Corporación Educacional UDEC

SISTEMA DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD

Este documento contiene el Sistema de Gestión de Calidad del CFT Lota Arauco, desarrollado por el Centro de Formación Técnica Lota Arauco.

Contenido. Página

1. DEFINICIONES CONCEPTUALES 5
2. DIMENSIONES DEL ÁREA DE GESTIÓN INSTITUCIONAL. 10
2.1.- Definición Dimensión: Planificación y Desarrollo del Proyecto Institucional 11
2.1.1.- Definición Criterio: Misión y Propósitos 11
2.1.2.- Definición Criterio: Estructura Organizacional 11
2.1.3.- Definición Criterio: Capacidad de Autorregulación 11
2.1.4.- Definición Criterio Gobierno Institucional 12
2.2.- Definición Dimensión II: Administración y Recursos 12
2.2.1.- Definición Criterio Gestión de Recursos Humanos 12
2.2.2.- Definición Criterio Información Institucional 12
2.2.3.- Definición Criterio Recursos Materiales 12
2.2.4.- Definición Criterio Sustentabilidad Económico- Financiera 13
2.3.- Definición Dimensión III: Servicios Orientados al Estudiante 13
2.3.1.- Definición Criterio Servicios de Apoyo 13
2.3.2.- Definición Criterio Difusión y Publicidad 13
3.- DIMENSIONES DEL ÁREA DOCENCIA DE PREGRADO 14
3.1.- Definición Dimensión I: Carreras 14
3.1.1.- Definición Criterio Diseño y Provisión de Carreras 15
3.1.2.- Definición Criterio Proceso de Enseñanza Aprendizaje 15
3.1.3.- Definición Criterios Innovación Curricular 15
3.2.- Definición Dimensión II: Docentes 15
3.2.1.- Definición Criterio Dotación: 16
3.2.2.- Definición Criterio Calificación: 16
3.3.- Definición Dimensión III: Resultados 16
3.3.1.- Definición Criterio Progresión: 17
3.3.2.- Definición Criterio Inserción Laboral 17

3.3.3.- Definición Criterio Seguimiento de Titulados 17
4. DIMENSIONES DEL ÁREA VINCULACION CON EL MEDIO 18
4.1.- Definición Dimensión: Diseño y Provisión de Actividades. 19
4.1.1.- Definición Criterio: Coherencia 19
4.1.2.- Definición Criterio: Condiciones de Operación 19
4.2.- Definición Dimensión: Resultados e impactos 20
4.2.1.- Definición Criterio: Resultados 20
4.2.2.- Definición Criterio: Impactos 20
5.- CRITERIOS DEL ÁREA DE GESTIÓN INSTITUCIONAL 21
5.1.- Criterios para Dimensión I Planificación y Desarrollo del Proyecto Institucional 22
5.1.1.- Criterio Misión y Propósito: 23
5.1.2.- Criterio Estructura Organizacional 24
5.1.3.- Criterio Capacidad de autorregulación 24
5.1.4.- Criterio Gobierno Institucional 24
5.2.- Criterios para Dimensión II Administración y Recursos 25
5.2.1.- Criterio Gestión de Recursos Humanos 25
5.2.2.- Criterio Gestión Información Institucional 26
5.2.3.- Criterio Recursos Materiales 26
5.2.4.- Criterio Sustentabilidad Económico – Financiera 26
5.3.- Criterios para Dimensión III Servicios Orientados al Estudiante 27
5.3.1.- Criterio Servicios de apoyo 27
5.3.2.- Criterio Difusión y Publicidad, ... 27
6.- CRITERIOS DEL ÁREA DOCENCIA DE PREGRADO 29
6.1.- Criterios para Dimensión I: Carreras 30
6.1.1.- Criterio Diseño y Provisión de Carreras 30
6.1.2.- Criterio Proceso de Enseñanza Aprendizaje 31
6.1.3.- Criterios Innovación Curricular 32
6.2.- Criterios para Dimensión II: Docentes 33
6.2.1.- Criterio Dotación: 33
6.2.2.- Criterio Calificación: 34

6.3.- Criterios para Dimensión III: Resultados 35
6.3.1.- Criterio Progresión: 35
6.3.2.- Criterio Inserción Laboral 35
6.3.3.- Criterio Seguimiento de Titulados 36
7. CRITERIOS DEL AREA VINCULACION CON EL MEDIO 36
7.1.- Criterios para Dimensión I Diseño y Provisión de Actividades 37
7.1.1.- Criterio Coherencia 38
7.1.2.- Criterio Condiciones de Operación: 38
7.2.- Criterios para Dimensión II Resultados e Impactos 40
7.2.1.- Criterio Resultados 40
7.2.2.- Criterio Impactos 41
8.- DESCRIPCIÓN DE INDICADORES 42
9.- ANEXO 89
METODOLOGÍA DE SÍNTESIS DIAGNOSTICA. 89
ANÁLISIS FODA MATEMÁTICO – FACTORES CRÍTICOS DE ÉXITO 89

SISTEMA DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD (SAC) DEL CENTRO DE FORMACION TECNICA LOTA ARAUCO.

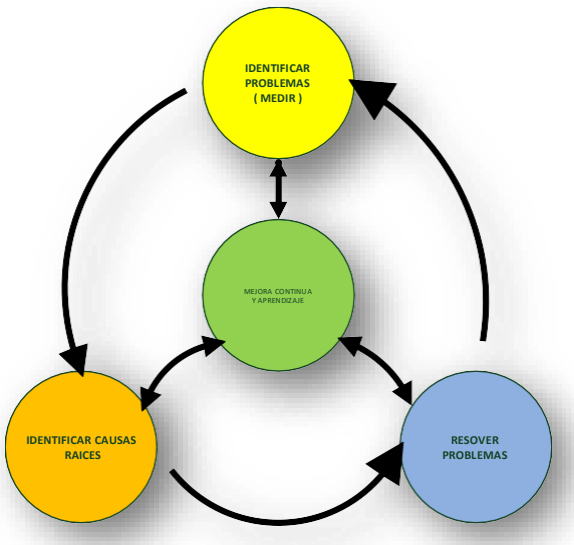
1. DEFINICIONES CONCEPTUALES.

En el Centro de Formación Técnica Lota Arauco (CFTLA), los procesos de aseguramiento de la calidad constituyen no sólo la verificación externa de los estándares de calidad definidos en la acreditación institucional regulados por la CNA, sino esencialmente ellos responden a una filosofía institucional interna donde ellos se visualizan como una instancia clave para mejorar permanentemente la calidad, per se, del quehacer formativo de la institución.

Por su parte los procesos formativos se van enriqueciendo permanentemente y las características de los estudiantes que año a año ingresan a este Centro son también cambiantes.

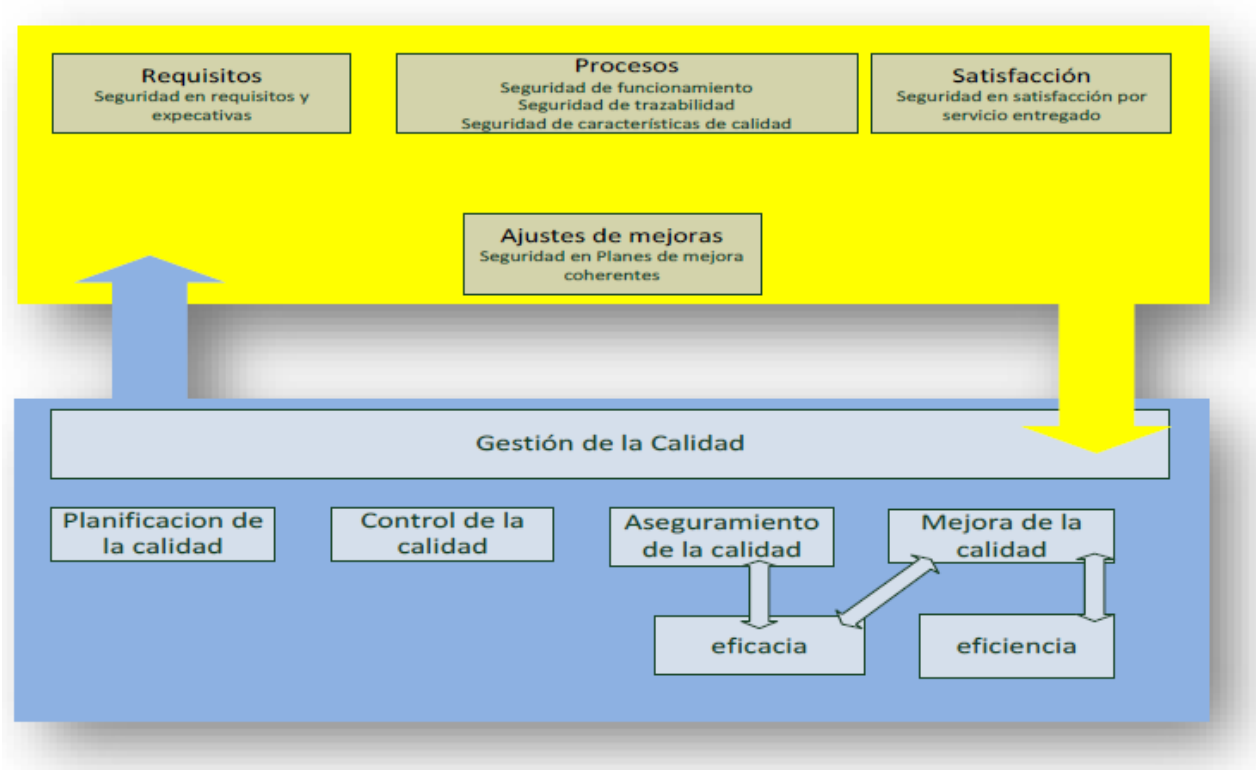
Ello implica trabajar en base a un proceso de mejoramiento continuo, que garantice permanentemente la satisfacción de nuestros estudiantes, a través de la formación de técnicos proactivos, emprendedores, creativos, responsables y con valores éticos sustentados en el desarrollo de sus competencias y capacidades tanto genéricas como técnicas.

Este proceso implica que los estudiantes de este Centro sean capaces de identificar problemas y sus causas y poseer las competencias necesarias para resolverlos.



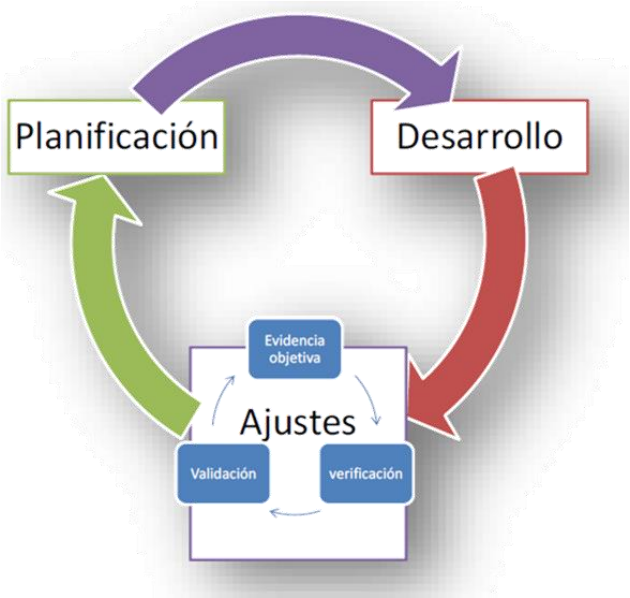
Para recorrer este círculo del mejoramiento continuo se debe tener una visión holística del proceso formativo que el centro ofrece, para lo cual se implementa un sistema de aseguramiento de la calidad, que permita planificar, evaluar y retroalimentar, con eficacia y eficiencia en la formación de técnicos de nivel superior, generando seguridad en el cumplimiento de los requisitos y expectativas, así como en la satisfacción, de los educandos. Además, este proceso debe garantizar, seguridad de funcionamiento, trazabilidad y características de calidad y seguridad en la satisfacción por el servicio proporcionado.

Esquemáticamente el sistema de calidad impulsado por esta institución se representa de la siguiente manera:



El triunvirato planificación, desarrollo y ajustes son la base del sistema de aseguramiento de la calidad, y para la realización de los ajustes, el sistema de aseguramiento de la calidad del proceso utiliza el sistema de evidencia objetiva, validación y verificación.

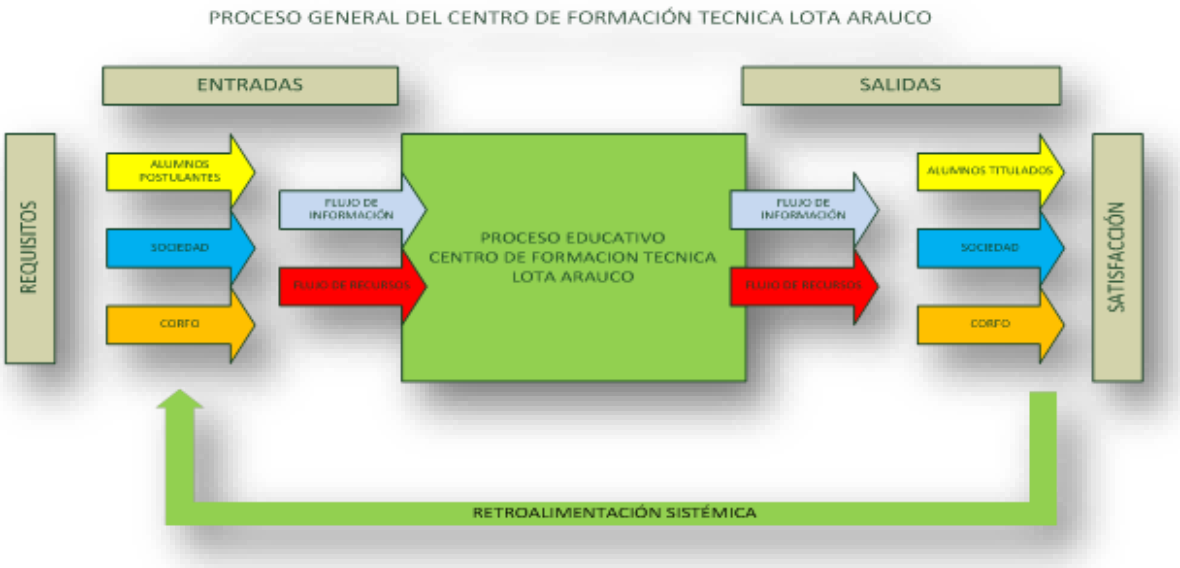
En síntesis, la base teórico-práctica del sistema es la siguiente:



Es esta la forma, como el sistema de aseguramiento de la calidad, podrá entregar la certeza de cumplir con las condiciones ofrecidas y proporcionadas en función de los requerimientos solicitados.

Al analizar el mapa de flujos de recursos e información, esquematizado en una visión holística, nos permite generar un sistema de aseguramiento de la calidad que desarrolle el monitoreo y las propuestas de mejoramiento, con una base objetiva y transversal.

En la actualidad el mapa de flujos de recursos e información del centro es el siguiente:



El sistema de aseguramiento de calidad de este Centro (SAC-CFTLA), considerando el servicio formativo propio de la institución y las propias pautas definidas por la CNA, se divide en tres grandes áreas de evaluación, dentro de las cuales tendremos dimensiones y criterios. Esta división por área, por ahora, tiene el siguiente esquema:

El área de gestión institucional representa la gestión estratégica de la organización y su evaluación debe realizarse sobre la base de la misión declarada, de modo de resguardar el cumplimiento de los propósitos institucionales. Para ello, CFTLA cuenta con adecuados mecanismos de programación, evaluación y seguimiento de las acciones planificadas, los cuales deben ser monitoreados para asegurar la calidad del servicio.

En este marco, la gestión institucional contempla al menos los siguientes aspectos, todos los cuales deben analizarse desde la perspectiva de las principales funciones o líneas de acción de la institución:

- ✓ Diagnóstico estratégico del CFTLA
- ✓ Establecimiento de prioridades institucionales
- ✓ Formulación y puesta en práctica de planes de desarrollo de dichas prioridades
- ✓ Verificación del grado de avance de las metas
- ✓ Utilización de los resultados para verificar y ajustar metas, acciones y recursos
- ✓ Capacidad de análisis institucional y de manejo de la información para una mejor gestión

El análisis y evaluación de la gestión institucional se organiza en tres dimensiones: planificación y desarrollo del proyecto institucional; administración y recursos y servicios orientados a los estudiantes. En cada una de ellas se definen y utilizan criterios y factores.

El área de Docencia de Pregrado, representará la gestión de la docencia de pregrado para la cual el sistema de aseguramiento de la calidad debe monitorear la existencia de políticas y mecanismos que resguarden un nivel satisfactorio de la docencia impartida. Estos deben referirse, al menos, a los siguientes aspectos:

- ✓ Diseño y provisión de carreras y programas en todas las sedes del CFTLA
- ✓ Proceso de enseñanza y evaluaciones
- ✓ Personal docente
- ✓ Recursos materiales, instalaciones e infraestructura
- ✓ Resultados y Avances logrados con los estudiantes: progresión y retención de los estudiantes; egresos, titulación y seguimiento de titulados, mecanismos de apoyo.

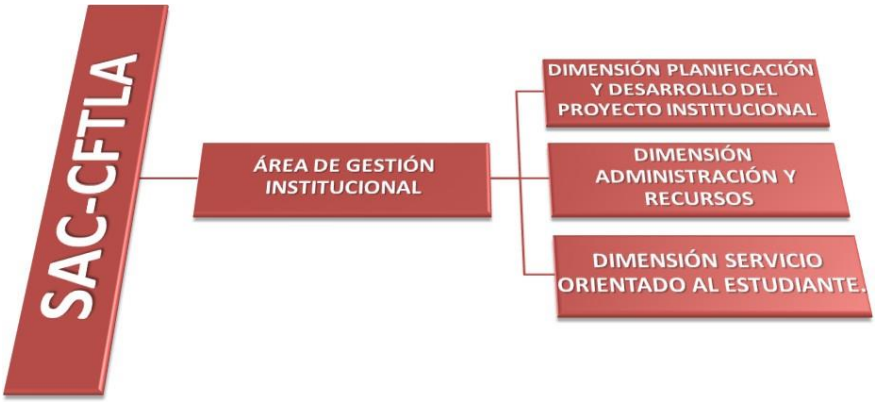
El área de Vinculación con el Medio representa la gestión de la institución en su relación con el entorno, especialmente con el definido para que este CFT ejerza su trabajo: la ex zona del carbón, para lo cual el sistema de aseguramiento de la calidad debe monitorear la existencia de políticas y mecanismos que garanticen un nivel satisfactorio de las relaciones generadas. Estos deben referirse, al menos, a los siguientes aspectos:

- ✓ Políticas Institucionales claramente definidas.
- ✓ Estructura organizacional apropiada para las acciones
- ✓ Personal calificado y con dedicación académica suficiente.
- ✓ Recursos materiales, instalaciones e infraestructura
- ✓ Resultados y Avances logrados con el medio.

2. DIMENSIONES DEL ÁREA DE GESTIÓN INSTITUCIONAL.

El análisis y evaluación del Área de Gestión Institucional se ha organizado en tres dimensiones: planificación y desarrollo del proyecto institucional; administración y recursos y servicios orientados al estudiante.

Esquemáticamente se tiene lo siguiente:



Para cada una de estas dimensiones se identifican criterios y factores, cuyas definiciones se contemplan en el presente documento. Las dimensiones de área de gestión institucional tendrán las siguientes definiciones:

- ✓ Planificación y desarrollo del Proyecto Institucional, Esta dimensión considera la evaluación de la capacidad del CFTLA para cumplir su misión y propósitos institucionales a través de la planificación, desarrollo y ajuste del proyecto institucional, su sistema de gobierno y su estructura organizacional.

- ✓ Administración y Recursos, En esta dimensión se evalúa la existencia y administración de recursos que aseguran el cumplimiento de la misión, propósitos y del proyecto institucional

- ✓ Servicio orientado al estudiante, Esta dimensión comprende la evaluación de los mecanismos que le permiten atender de manera eficaz a sus estudiantes, considerando los servicios de apoyo que dispone y la difusión y publicidad de la información entregada públicamente.

2.1.- Definición Dimensión: Planificación y Desarrollo del Proyecto Institucional.

Esta dimensión esquemáticamente considera los siguientes criterios:

Donde los criterios se definirán de la siguiente forma:

2.1.1.- Definición Criterio: Misión y Propósitos:

La misión es la razón de ser de la institución. En lo general define su orientación educativa y valórica; y en lo particular, se expresa al identificar a su población estudiantil objetivo, su oferta académica y las características distintivas de su operación (en sus sedes de Lota y Cañete, modalidad de la enseñanza aprendizaje por ejemplo modulo o asignatura, jornada diurna o vespertina, entre otras).

Los propósitos institucionales definen objetivos institucionales los que deben ser consistentes con la misión institucional.

2.1.2.- Definición Criterio: Estructura Organizacional:

La estructura organizacional define la jerarquía de la institución y ella debe contener la descripción de las tareas y funciones asignadas a cada miembro de la organización. Por ello, indica la forma en que se organizan las actividades y los roles que deben desempeñar los miembros del centro para alcanzar los objetivos institucionales. Esta estructura se debe luego expresar en un organigrama institucional.

2.1.3.- Definición Criterio: Capacidad de Autorregulación:

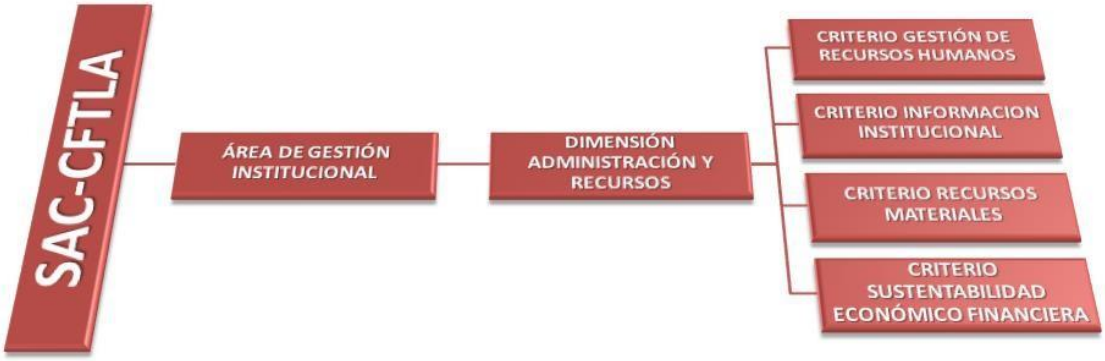
Este criterio se refiere a la capacidad de realizar un diagnóstico que describa las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas (FODA) que se consideran en la formulación de los planes de desarrollo. En el marco del ciclo de planificación, los planes de desarrollo se ajustan y corrigen según los cambios que experimentan el entorno y la propia institución.

2.1.4.- Definición Criterio Gobierno Institucional:

Se refiere al ejercicio del gobierno de la institución por parte de las autoridades del CFTLA, quienes enuncian las políticas y administran las prácticas institucionales para el logro de la misión, considerando los derechos y deberes de todos quienes se relacionan con el CFTLA. Estas prácticas surgen del conjunto de principios y normas que regulan el diseño, integración y funcionamiento de los órganos de gobierno de la institución.

2.2.- Definición Dimensión II: Administración y Recursos.

Esta dimensión esquemáticamente considera los siguientes criterios:



Donde los criterios se definen de la siguiente forma:

2.**2.1.- Definición Criterio Gestión de Recursos Humanos:**

Se refiere a las políticas y mecanismos para la administración del personal académico, administrativo y de servicio de la institución.

2.2.2.- Definición Criterio Información Institucional:

Se refiere al sistema de información que se utiliza para tomar decisiones y avanzar hacia el logro de los propósitos definidos.

Adicionalmente se considerarán aquellos antecedentes e Indicadores exigidos por los organismos gubernamentales y que son puestos en conocimiento público.

2.2.3.- Definición Criterio Recursos Materiales:

Se refiere a la existencia, provisión y administración de sus activos tangibles e intangibles. En particular, se evaluará la calidad de la infraestructura, instalaciones, equipamiento y recursos de la institución.

2.2.4.- Definición Criterio Sustentabilidad Económico- Financiera:

Se refiere a las políticas y mecanismos para la obtención, manejo y control de recursos financieros que aseguran la viabilidad del proyecto institucional.

2.3.- Definición Dimensión III: Servicios Orientados al Estudiante

Esta dimensión esquemáticamente considera los siguientes criterios:

Donde los criterios se definen de la siguiente forma:

2.3.1.- Definición Criterio Servicios de Apoyo:

Se refiere al apoyo que reciben los estudiantes en aspectos complementarios a la docencia que les permite tener una experiencia educacional satisfactoria.

2.3.2.- Definición Criterio Difusión y Publicidad:

Se refiere a la información que difunde la institución para dar a conocer las características y el contenido de su oferta académica.

3.- DIMENSIONES DEL ÁREA DOCENCIA DE PREGRADO.

El análisis y evaluación de la docencia de pregrado se ha organizado en tres dimensiones: carreras; docentes y resultados.

Esquemáticamente se tiene lo siguiente:

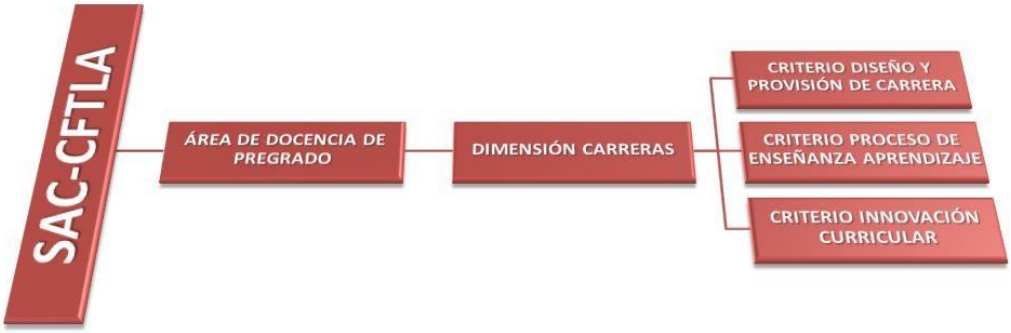
Al igual que para el Área de Gestión Institucional, para cada una de estas dimensiones se enumeran y definen criterios, cuyas definiciones se contemplan en el presente documento.

Las dimensiones de área de Docencia de Pregrado tendrán las siguientes definiciones:

3.1.- Definición Dimensión I: Carreras

En esta dimensión se evalúan las políticas y mecanismos para el cumplimiento de los objetivos de su docencia conducente a título de técnico de nivel superior, considerando las características de los estudiantes, sus perfiles de ingreso y egreso, el proceso de enseñanza, los métodos pedagógicos y la evaluación del aprendizaje.

Esta dimensión esquemáticamente considera los siguientes criterios:



Los criterios se definen de la siguiente forma:

3.1.1.- Definición Criterio Diseño y Provisión de Carreras:

Se refiere a las políticas y mecanismos eficaces para asegurar la calidad de las carreras que ofrece el CFTLA. Se considera la definición y revisión de perfiles de ingreso y egreso, el plan de estudios, la provisión y asignación de recursos (materiales, didácticos y tecnológicos) y la eventual apertura/cierre de carreras y modalidades.

3.1.2.- Definición Criterio Proceso de Enseñanza Aprendizaje:

Se refiere a las políticas y mecanismos para asegurar la calidad del proceso de enseñanza aprendizaje. Se considera el sistema de admisión, los métodos pedagógicos, las modalidades de enseñanza, los procedimientos de evaluación del aprendizaje y su consiguiente retroalimentación.

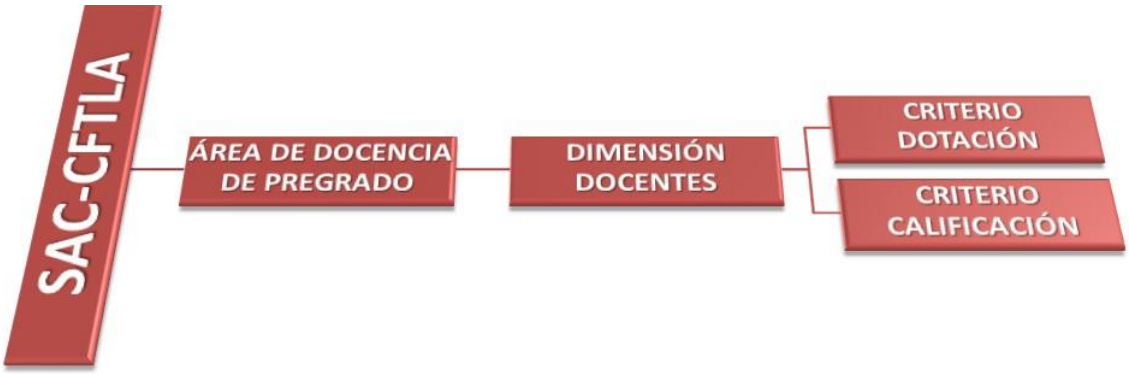
3.1.3.- Definición Criterios Innovación Curricular:

Se refiere a la actualización de los planes de estudio en función de los avances en los procesos productivos asociados a las carreras que ofrece.

3.2.- Definición Dimensión II: Docentes

Esta dimensión considera la evaluación de la suficiencia e idoneidad de los docentes y los mecanismos de aseguramiento de la calidad en relación a su gestión.

Esta dimensión esquemáticamente considera los siguientes criterios:



Donde los criterios se definen de la siguiente forma:

3.2.1.- Definición Criterio Dotación:

Se refiere al número de profesores y la dedicación requerida para cubrir las necesidades de los planes de estudio de las carreras que imparte el centro en sus distintas sedes, modalidades y jornadas.

3.2.2.- Definición Criterio Calificación:

Se refiere a los atributos de los docentes (formación, experiencia, competencias, etc.) y su pertinencia para la enseñanza de las asignaturas/módulos y otras actividades curriculares que imparten.

3.3.- Definición Dimensión III: Resultados

Esta dimensión comprende la evaluación de la pertinencia de la formación que el CFTLA entrega a sus estudiantes a través de su progresión y los resultados obtenidos por los titulados.

Esta dimensión esquemáticamente considera los siguientes criterios:

Donde los criterios se definen de la siguiente forma:

3.3.1.- Definición Criterio Progresión:

Se refiere al avance de los estudiantes en el plan de estudios, así como los mecanismos para adoptar acciones correctivas o de mejoramiento en dicho avance.

3.3.2.- Definición Criterio Inserción Laboral:

Se refiere a la obtención de empleo por parte de los titulados y la consecuente valoración de los empleadores acerca de los conocimientos y competencias adquiridos y manifestados por éstos según su perfil de egreso.

3.3.3.- Definición Criterio Seguimiento de Titulados:

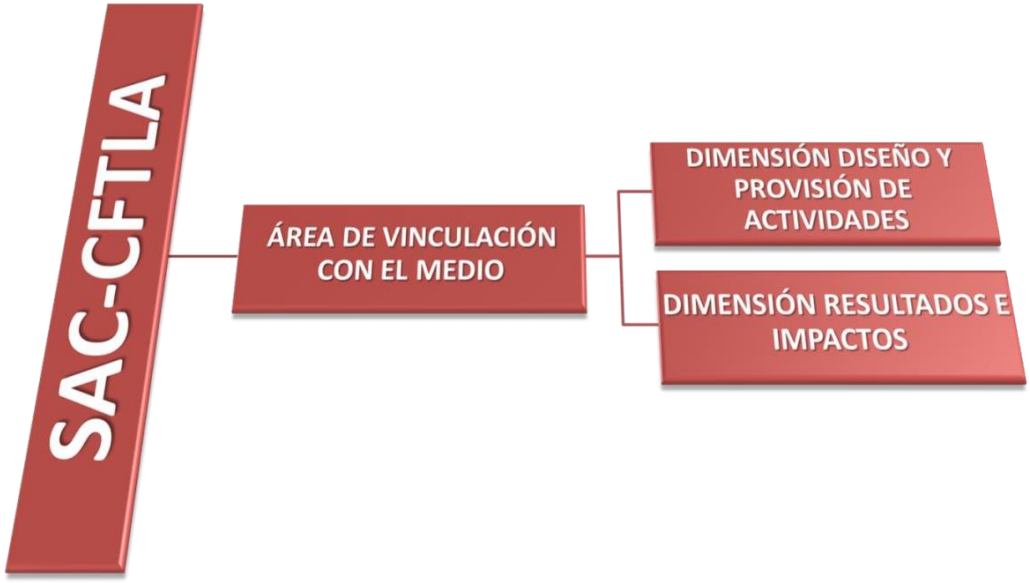
Se refiere a la mantención de vínculos con los titulados de la institución que retroalimentan el proyecto institucional.

Las Áreas, dimensiones y criterios definidos serán monitoreadas por el sistema de aseguramiento de la calidad, mediante un cuadro de mando integral constituido por una serie de Indicadores de gestión y proceso, que permitan generar evidencia objetiva y medible, con el fin de facilitar la toma de decisiones y retroalimentar los procesos ejecutados.

4. DIMENSIONES DEL ÁREA VINCULACION CON EL MEDIO.

El análisis y evaluación del Área de Vinculación con el Medio se ha organizado en dos dimensiones: Diseño y Provisión de Actividades y Resultados e Impacto del trabajo realizado por el CFTLA.

Esquemáticamente se tiene lo siguiente:



Para cada una de estas dimensiones se identifican criterios y factores, cuyas definiciones se contemplan en el presente documento. Las dimensiones del área de Vinculación con el Medio consideran las siguientes definiciones:

- ✓ Diseño y Provisión de Actividades, Esta dimensión considera la evaluación de las políticas y mecanismos de vinculación con el medio y su expresión en actividades que generan construcción compartida de conocimiento entre el CFTLA y su entorno. Entre estas actividades se contemplan: la extensión cultural y la educación continua. Las expresiones artísticas, el deporte y la recreación, la difusión de conocimiento, la investigación aplicada, la asistencia social, la consultoría profesional y otras acciones o servicios que pueden impactar positivamente a la comunidad en que se inserta el centro. l.

- ✓ Resultados e Impactos, En esta dimensión se evalúa el logro de los propósitos y el alcance de las actividades de vinculación con el medio, se distinguirá el impacto atribuible a cada actividad, el aporte que realiza al proyecto institucional y el potenciamiento mutuo- bidireccional- logrado entre el CFTLA y su entorno.

4.1.- Definición Dimensión: Diseño y Provisión de Actividades.

Esta dimensión esquemáticamente considera los siguientes criterios:

Donde los criterios se definen de la siguiente forma:

4.1.1.- Definición Criterio: Coherencia

Es la existencia en el CFTLA de políticas y priorizaciones que orientan las actividades de vinculación con el medio, para su mayor relevancia y cuyo impacto potencial es previamente evaluado. Estas actividades están alineadas con las directrices generales del centro.

4.1.2.- Definición Criterio: Condiciones de Operación:

Este criterio se refiere a la orgánica, los recursos e implementación de las actividades de vinculación con el medio.

4.2.- Definición Dimensión: Resultados e impactos.

Esta dimensión esquemáticamente considera los siguientes criterios:

Donde los criterios se definen de la siguiente forma:

4.2.1.- Definición Criterio: Resultados

Este criterio se refiere a la identificación de la contribución atribuible a cada actividad de vinculación con el medio, según los objetivos previstos. Para su análisis, el CFTLA revisara el alcance de las actividades, considerando el número y tipo de evento que se organizan y quienes participan de los mismos. También deberá verificar la contribución de estas actividades a través de su monitoreo y el uso de indicadores pertinentes para tales efectos, así como la evaluación de los resultados obtenidos en función del cumplimiento de los propósitos institucionales.

4.2.2.- Definición Criterio: Impactos:

Se refiere a la contribución efectiva del trabajo de vinculación con el medio para sus destinatarios internos y externos. Es por ello, que el CFTLA implementa un sistema de monitoreo del impacto de las actividades en el medio, que permita retroalimentar y mejorar esta vinculación.

5.- CRITERIOS DEL ÁREA DE GESTIÓN INSTITUCIONAL.

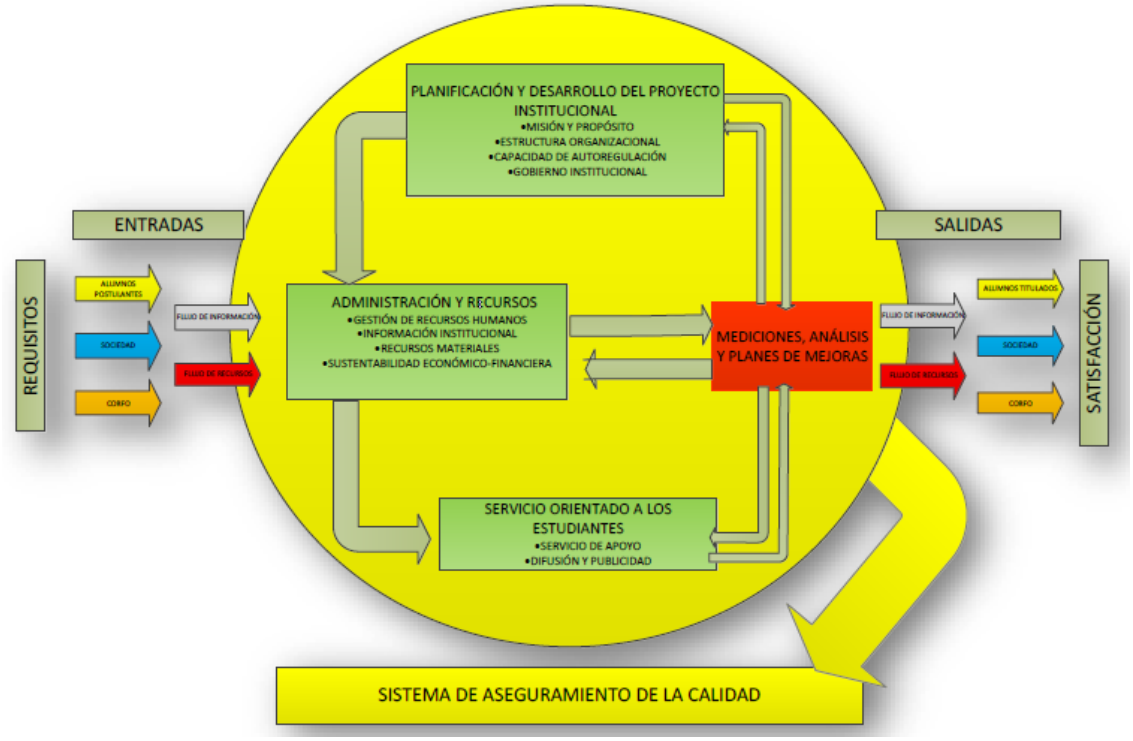
Las dimensiones involucradas en esta Área son las siguientes:

Dimensión I: Planificación y Desarrollo del Proyecto Institucional

Dimensión II: Administración y Recursos

Dimensión III: Servicios Orientados al Estudiante

La integración sistémica del proceso para el área de gestión institucional se esquematiza de la siguiente manera:



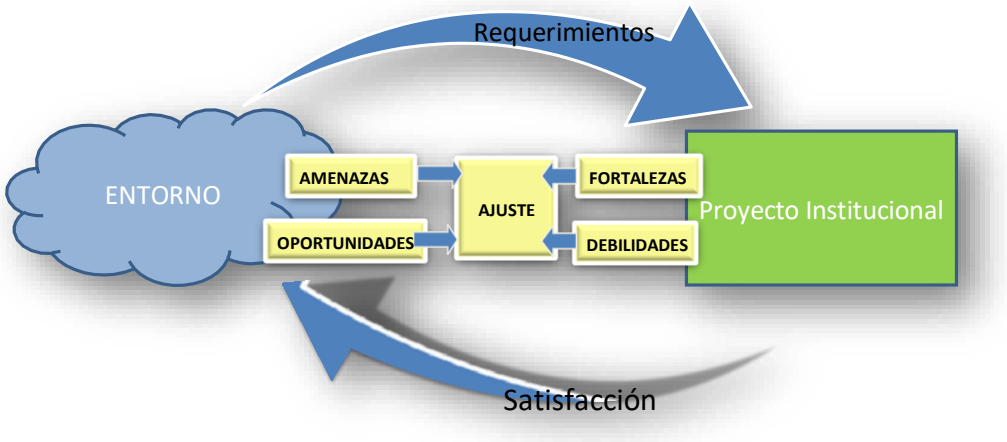
5.1.- Criterios para Dimensión I Planificación y Desarrollo del Proyecto Institucional

El CFTLA utiliza el sistema de aseguramiento de la calidad para monitorear y evaluar los mecanismos estratégicos básicos que permiten determinar la brecha entre el proyecto institucional con el entorno dinámico actual. Para ello el sistema ejecuta una serie de procesos y procedimientos, basados fundamentalmente en herramientas como las siguientes:

- ✓ Análisis de factores internos y externos
- ✓ Análisis de factores críticos para el éxito

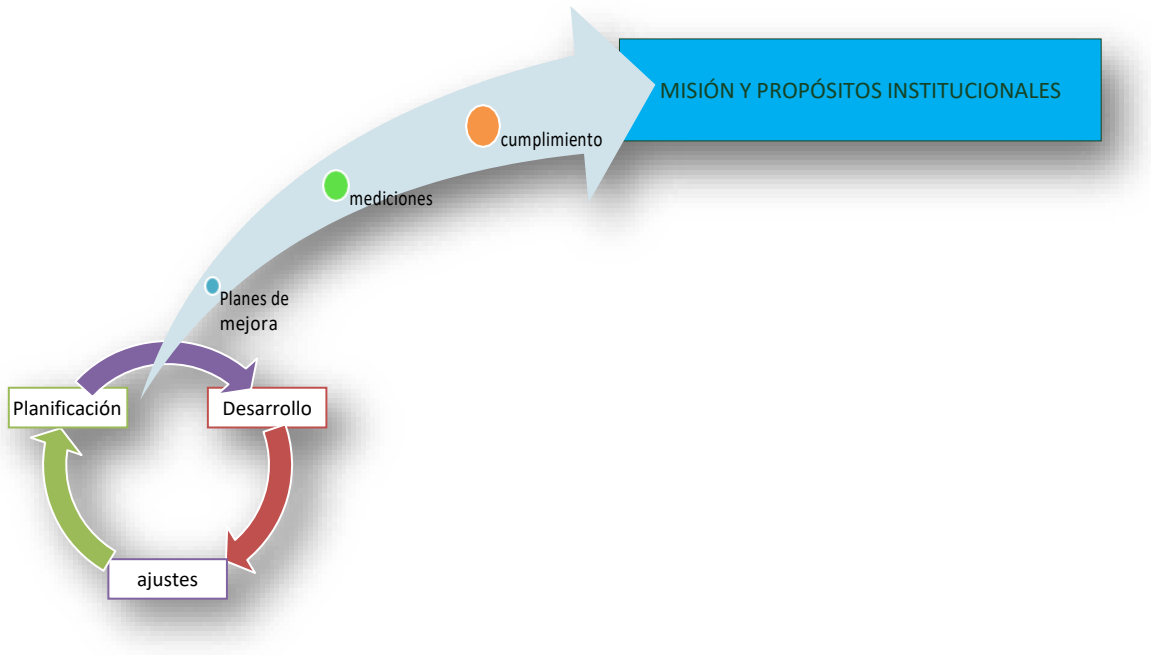
Con el análisis anterior se determina la brecha existente entre el proyecto institucional y el entorno

Esquemáticamente se tiene:



Adicional a lo anterior se debe aplicar el ciclo PDA (Planificación - Desarrollo – Ajustes) y los conceptos de planes de mejora – medición – cumplimiento, herramientas que se hacen operativas al aplicar una metodología tipo “Newton Rapson de Successive Iteration” (iteraciones sucesivas) y con esto se plantea un acercamiento entre los requerimientos y objetivos del entorno y los objetivos del proyecto institucional.

El modelo sistémico basado en ciclo PDA aplicado a la organización, permite evaluar y monitorear la tributación básica que genera cada integrante de la organización en el cumplimiento de la misión y los propósitos institucionales y es mediante el SAC CFTLA (diagnóstico, planes de mejora, mediciones y cumplimientos) que se puede asegurar que el servicio entregado siempre tendrá la misma calidad para todos sus estudiantes.



Para lograr tener bajo control la dimensión planificación y desarrollo del propósito institucional, el sistema de aseguramiento de la calidad debe validar y verificar con evidencias objetivas los siguientes criterios:

5.1.1.- Criterio Misión y Propósito:

Se deberá auditar la existencia con evidencias objetivas de las declaraciones fundamentales del CFTLA como son Misión, Visión y Propósitos institucionales.

Indicadores utilizados:

Existencia de Misión y Visión Institucional y Propósitos institucionales. (Indicador 1)

- ✓ Existencia de Plan Estratégico. (Indicador 2)
- ✓ Evaluación de Plan Estratégico. (Indicador 3)

5.1.2.- Criterio Estructura Organizacional:

Se deberá auditar la existencia con evidencias objetivas de la estructura organizacional basada en documentación que contenga organigrama, descripción de cargos y procedimientos administrativos fundamentales.

Indicadores utilizados

- ✓ Existencia de Organigrama Institucional. (Indicador 4)
- ✓ Existencia de Manual de Capital Humano.(Indicador 5)

5.1.3.- Criterio Capacidad de autorregulación:

Se deberá auditar la existencia con evidencias objetivas que el Centro tiene un proceso sistemático para la evaluación del entorno y sus requerimientos y la evaluación interna y la satisfacción generada, identificando las necesidades de ajuste sistémico que se requieren con el objetivo de adaptarse a la nueva realidad.

Indicadores utilizados

- ✓ Existencia FODA institucional.(Indicador 6)
- ✓ Existencia de Mapa Estratégico Institucional. .(Indicador 7)
- ✓ Existencia de Planes de Desarrollo Operativos.(Indicador 8
- ✓ Existencia de Cuadro de Mando Integral Institucional. (Indicador 9).

5.1.4.- Criterio Gobierno Institucional

Se deberá auditar la existencia de evidencias objetivas de una serie de procesos estandarizados para el control del accionar del centro. Para ello existen organismos con estructura formal que tiene su accionar en evaluar, proponer y fortalecer la organización en su conjunto.

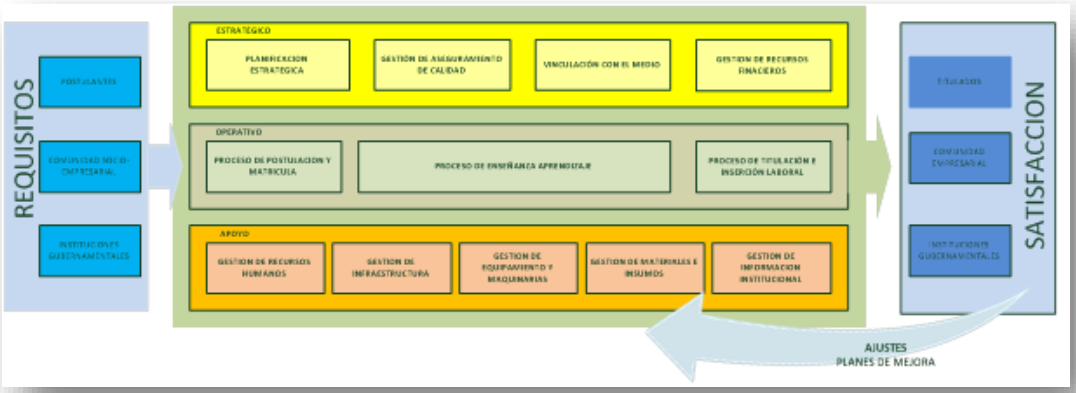
Indicadores utilizados

- ✓ Existencia de normativa que regulen el diseño y funcionamiento de los órganos de gobierno de la institución. (Indicador 10)
- ✓ Existencia de procedimiento de designación de autoridades.(Indicador 11)
- ✓ Existencia de normativa reglamentaria institucional.(Indicador 12)
- ✓ Existencia de normativa de conflicto de intereses y código de ética.(Indicador 13)
- ✓ Existencia de procedimiento para el registro de decisiones sustantivas. (Indicador 14).

5.2.- Criterios para Dimensión II Administración y Recursos.

La institución ha diseñado mecanismos de control en la administración y los recursos, que aseguren el cumplimiento del proyecto institucional, generando los recursos necesarios para el desarrollo de las actividades. Para comprender esto el sistema de aseguramiento de la calidad se basa fundamentalmente en el mapa de procesos institucional detallado, que nos entrega la estratificación entre los procesos estratégicos, procesos operacionales (procesos críticos) y procesos de apoyo.

Esquemáticamente se tiene lo siguiente:



En este esquema los procesos de apoyo son esenciales para el aseguramiento de la calidad de los procesos operativos críticos, es por lo anterior que la gestión de los recursos es fundamental, para entregar la seguridad de funcionamiento y trazabilidad.

Para lograr tener bajo control la dimensión de administración y recursos, el sistema de aseguramiento de la calidad debe validar y verificar con evidencias objetivas los siguientes criterios:

5.2.1.- Criterio Gestión de Recursos Humanos.

Se debe evidenciar que el CFTLA posee un Manual de Capital Humano actualizado y vigente, en el cual se tiene documentado los procesos y procedimientos que incluye el ciclo de vida laboral del personal docente y administrativo en la institución (selección, contratación, inducción, capacitación, evaluación y desvinculación).

Indicadores utilizados

- ✓ Existencia de Políticas y Mecanismos para la administración de su personal. (Indicador 15)
- ✓ Existencia del Manual de Capital Humano. (Indicador 16)
- ✓ Existencia de una caracterización del personal. (Indicador 17)

5.2.2.- Criterio Gestión Información Institucional

Se debe evidenciar que el CFTLA, cuenta con sistemas de información virtuales y físicos, que permiten tener toda la información relevante en forma veraz, oportuna y completa, para ello se usara lo siguiente

Indicadores utilizados

- ✓ Existencia de Sistema de Registro e información Académica y administrativa. (Indicador 18).
- ✓ Existencia de mecanismos de actualización de página web institucional. (Indicador 19)
- ✓ Existencia de información para entregar al sistema nacional de aseguramiento de calidad. (Indicador 20)

5.2.3.- Criterio Recursos Materiales.

El CFTLA debe poseer una unidad de apoyo que realiza el control y mantención de los recursos materiales, lo que incluye la gestión de la infraestructura, la gestión del equipamiento y maquinarias como también la gestión de los materiales e insumos, para ello esta unidad tiene políticas, procesos y procedimientos predefinidos y que atienden la satisfacción de las necesidades institucionales.

Indicadores utilizados

- ✓ Existencia de un procedimiento de evaluación de la infraestructura de acuerdo al proyecto educativo. (Indicador 21)
- ✓ Existencia de información sobre infraestructura y recursos materiales de la institución (Indicador 22)
- ✓ Existencia de políticas para planificación, ejecución y control de recursos materiales de la institución. (Indicador 23)
- ✓ Existencia de planes de inversión. (Indicador 24)
- ✓ Existencia de contratos, convenios o escrituras que aseguran la infraestructura en mediano y largo plazo (Indicador 25)

5.2.4.- Criterio Sustentabilidad Económico – Financiera.

El Centro de Formación Técnica tiene una política presupuestaria la cual tiene por objetivo financiar el ciclo normal de operaciones basada en un procedimiento preestablecido donde cada instancia propone el desarrollo anual de su actividad, esta política presupuestaria parte con la priorización de

los recursos en función de ciertos criterios y del principio del cumplimiento y la sustentabilidad del proyecto institucional.

Indicadores utilizados

- ✓ Existencia de recursos financieros vía convenio CORFO actualizado y vigente. (Indicador 26)
- ✓ Existencia de acuerdo con UdeC de transferencia financiera. (Indicador 27)
- ✓ Existencia de informes de auditorías financieras. (Indicador 28)
- ✓ Existencia de políticas de manejo y control financiero de la institución. (Indicador 29)
- ✓ Existencia de política presupuestaria. (Indicador 30)
- ✓ Existencia de cuadro de ratios financieros (Indicador 31)

5.3.- Criterios para Dimensión III Servicios Orientados al Estudiante

La tercera dimensión utilizada en el sistema de aseguramiento de la calidad de la gestión institucional, es el análisis de los servicios orientados al estudiante, para lograr tener bajo control esta dimensión, el sistema debe validar y verificar con evidencias objetivas los siguientes criterios:

5.3.1.- Criterio Servicios de apoyo

Bajo la premisa que el centro tiene un modelo centrado en los estudiantes, es que los servicios de apoyo son entregados a cada alumno y evaluados por este su satisfacción. Para ello anualmente se aplica un instrumento de evaluación, que permite analizar y desarrollar mejoras en los puntos de insatisfacción sistémica de los alumnos con respecto a los diversos servicios de apoyo.

Indicadores utilizados

- ✓ Existencia de Sistema de Evaluación de Funcionamiento de Servicios de Apoyo de la institución. (Indicador 32)
- ✓ Existencia de información de infraestructura y recursos materiales la institución destinados a los alumnos. (Indicador 33)
- ✓ Existencia de mecanismos de apoyo de financiamiento estudiantil. (Indicador 34)

5.3.2.- Criterio Difusión y Publicidad,

El CFTLA cuenta con una política comunicacional, que permite orientar la publicidad al grupo de alumnos objetivo al que se desea llegar, generando una estrategia de medios internos y externos que tiene por función llegar de mejor manera a este grupo.

Indicadores utilizados

- ✓ Existencia de mecanismos de difusión y publicidad de la institución en medios internos y externos masivos. (Indicador 35)
- ✓ Existencia de mecanismos que aseguren prolijidad y precisión de la información entregada públicamente. (Indicador 36)

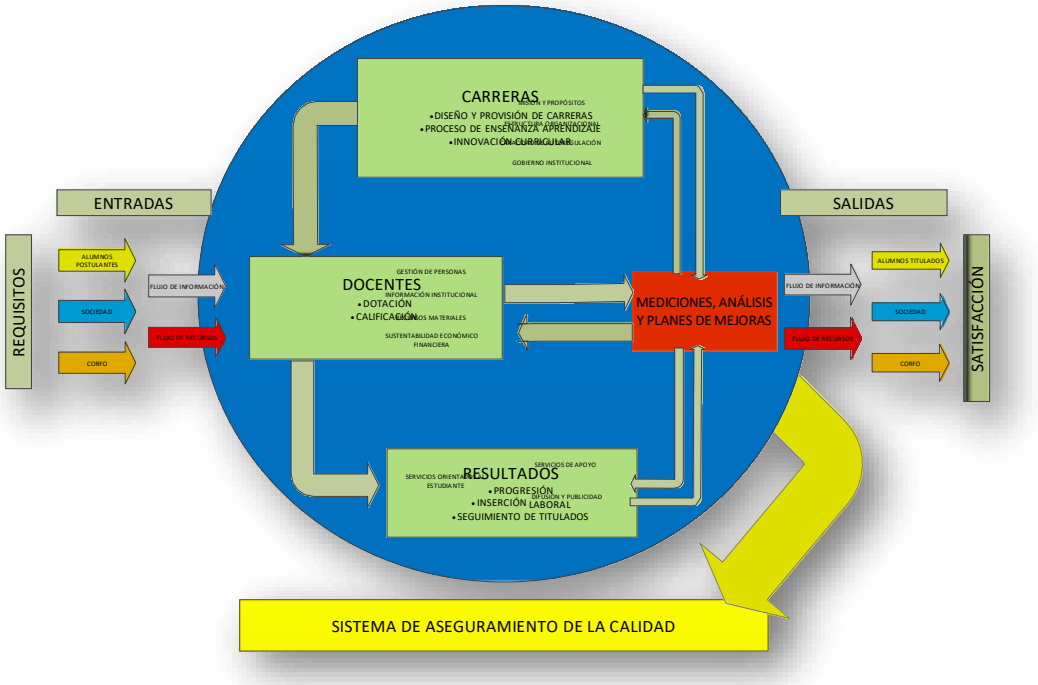
6.- CRITERIOS DEL ÁREA DOCENCIA DE PREGRADO.

El aseguramiento de la calidad en la docencia de pregrado para este CFTLA, implica desarrollar y utilizar una serie de políticas y mecanismos que permitan monitorear el cumplimiento del objetivo básico institucional, el cual es "formar técnicos de nivel superior", considerando las características de los estudiantes, el perfil de ingreso y egreso, el proceso de enseñanza aprendizaje, los métodos pedagógicos y la evaluación del aprendizaje. Para hacer operativo este concepto, el centro ha definido tres dimensiones relacionadas entre sí, que permitan el logro del objetivo.

Las dimensiones involucradas en esta área son las siguientes:

- ✓ Carreras
- ✓ Docentes
- ✓ Resultados

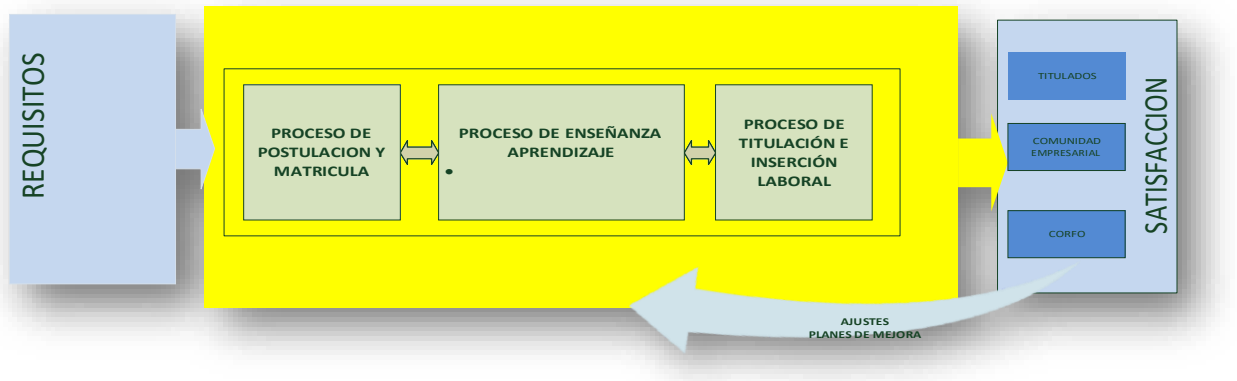
Los cuales se interrelacionan gráficamente de la siguiente manera:



Adicional a lo anterior el CFTLA asegura la calidad monitoreando, evaluando y retroalimentando tres procesos básicos en los cuales el estudiante es el sujeto central pues es el estudiante quien transita

por este camino: proceso de postulación y matricula, proceso de enseñanza aprendizaje y proceso de titulación e inserción laboral.

Esquemáticamente los procesos se interrelacionan de la siguiente forma:



6.1.- Criterios para Dimensión I: Carreras

El CFTLA tiene una serie de carreras que tienen por función satisfacer las necesidades educativas de los estudiantes de la zona de influencia, para ello el sistema de aseguramiento de la calidad evidenciara los siguientes criterios:

6.1.1.- Criterio Diseño y Provisión de Carreras:

El CFTLA tiene políticas y mecanismos eficaces para asegurar la calidad de las carreras que ofrece. Para lo anterior se considera la definición y revisión de perfiles de egreso, el plan de estudios, la provisión y asignación de recursos (materiales, didácticos y tecnológicos) y la eventual apertura de carreras y modalidades.

Indicadores utilizados:

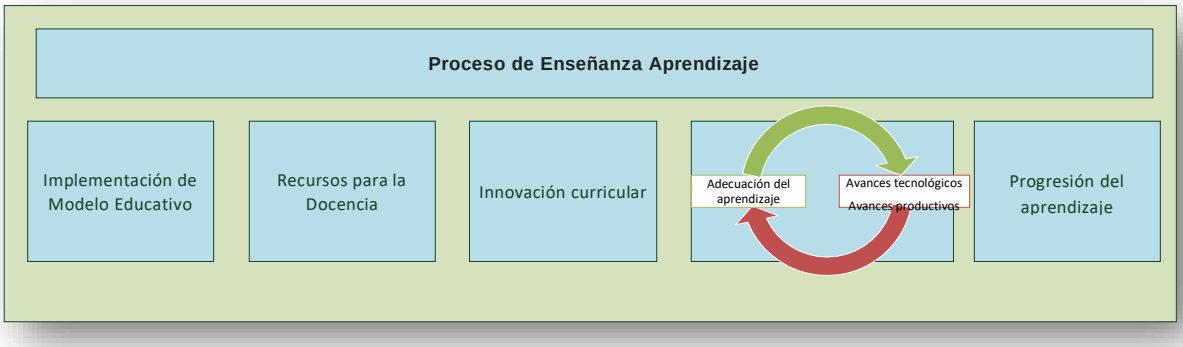
- ✓ Ofertas de Carrera. (Indicador 37)
- ✓ Existencia de planes de estudio. (Indicador 38)
- ✓ Existencia de estudio de planificación y ajuste de oferta de carrera. (Indicador 39)
- ✓ Mecanismo para la definición y modificación de perfiles de egreso (Indicador 40)
- ✓ Mecanismo de diseño y actualización curricular (Indicador 41)
- ✓ Recursos, instalaciones y servicios de apoyo para actividades curriculares (Indicador 42)
- ✓ Convenios para la realización de actividades prácticas (Indicador 43)
- ✓ Sistema de registro curricular (Indicador 44)

- ✓ Mecanismos de acceso a la información por parte de directivos, docentes y estudiantes (Indicador 45)

6.1.2.- Criterio Proceso de Enseñanza Aprendizaje:

El CFTLA para asegurar la calidad ofrecida ha diseñado políticas y mecanismos para asegurar la calidad del proceso de enseñanza aprendizaje. Se considera el sistema de admisión, los métodos pedagógicos, las modalidades de enseñanza, los procedimientos de evaluación del aprendizaje y su consiguiente retroalimentación.

Este criterio se exhibe como sigue:



Para el control del criterio se utilizara los siguientes Indicadores

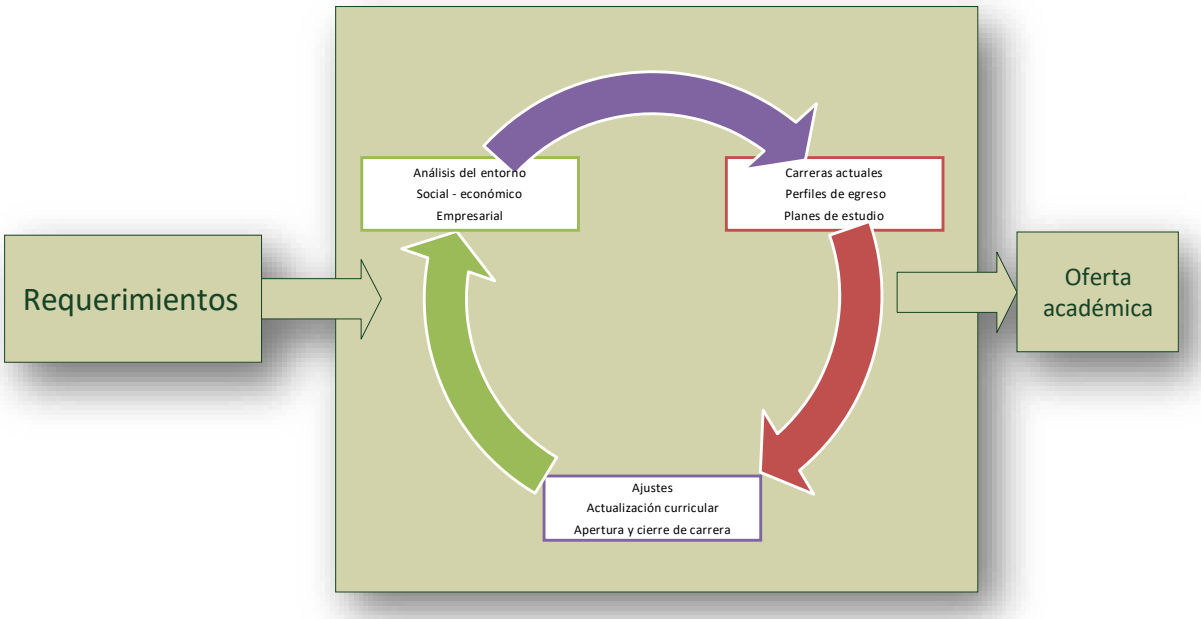
Indicadores utilizados:

- ✓ Criterios de Admisión (Indicador 46)
- ✓ Seguimiento a los resultados de Admisión (Indicador 47)
- ✓ Procedimiento para la Articulación de Planes de Estudio. Homologación, convalidación y reconocimiento de certificaciones y aprendizajes previos.(Indicador 48)
- ✓ Existencia de Modelo Educativo (Indicador 49)
- ✓ Caracterización del Proceso Formativo (Indicador 50)
- ✓ Existencia de Mecanismos de Evaluación de Aprendizajes (Indicador 51)
- ✓ Existencia de Políticas y Mecanismos para los procesos de práctica (Indicador 52)

6.1.3.- Criterios Innovación Curricular:

El CFTLA en lo que se refiere a la actualización de los planes de estudio, tiene un mecanismo que asegura la actualización en función de los avances en los procesos productivos asociados a las carreras que ofrece.

Esquemáticamente este proceso se visualiza de la siguiente forma:



Para el cumplimiento de esto, evalúa los siguientes criterios:

Indicadores utilizados:

- ✓ Planes de Estudio actualizados en función de los adelantos de los procesos productivos asociados a la carrera (Indicador 53).
- ✓ plan de Actualización de Materiales de Enseñanza (Indicador 54)
- ✓ Existencia de Políticas y Mecanismos de Actualización en función de los adelantos de los procesos productivos y avances científico-tecnológicos (Indicador 55)

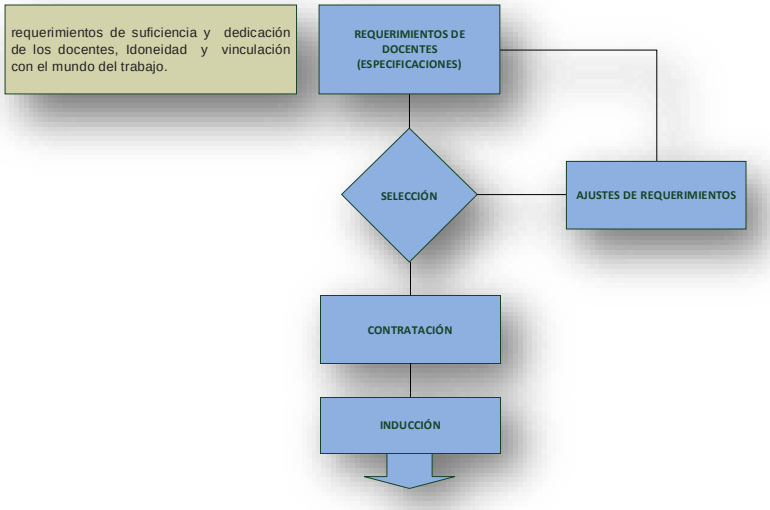
6.2.- Criterios para Dimensión II: Docentes

Para asegurar la calidad del recurso humano que tiene por función la docencia, el CFTLA ha implementado una serie de mecanismos de control utilizando los siguientes criterios:

6.2.1.- Criterio Dotación:

El CFTLA tiene políticas definidas en lo que se refiere al número de profesores y la dedicación requerida para cubrir las necesidades de los planes de estudio de las carreras que imparte el centro en sus distintas modalidades y jornadas.

El proceso para incorporar la dotación docente en el Centro debe completar el siguiente flujo:



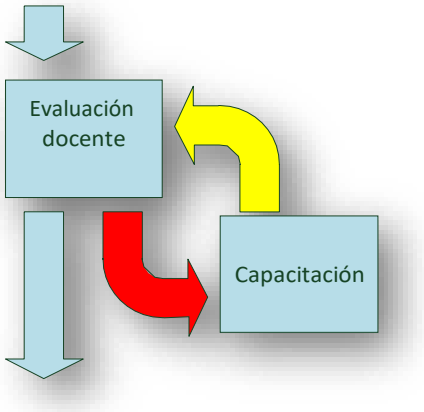
Indicadores utilizados

- ✓ Sistema de cálculo de Número de docentes y Dedicación según matrícula (Indicador 56)
- ✓ Existencia de políticas de reclutamiento y renovación de docentes (Indicador 57)
- ✓ Dedicación de directivos a la docencia (Indicador 58)
- ✓ Tipo de contrato utilizado con los docentes (Indicador 59)
- ✓ Rotación docente (Indicador 60)

6.2.2.- Criterio Calificación:

El CFTLA en lo que se refiere a los atributos de los docentes (formación, experiencia, competencias, etc.) y su pertinencia para la enseñanza de los módulos o asignaturas u otras actividades curriculares que imparten mide tanto suficiencia y dedicación de los docentes como idoneidad y vinculación con el mundo del trabajo. Para lo anterior el CFTLA cuenta con políticas y mecanismos que permiten asegurar la calidad y cumplimiento de lo analizado.

Para la evaluación y capacitación docente, el centro tiene mecanismos preestablecidos que permiten evidenciar que el comportamiento del ciclo y su aseguramiento de la calidad docente. Este mecanismo opera de la siguiente forma:



Indicadores utilizados

- ✓ Caracterización de las calificaciones del cuerpo docente (Indicador 61)
- ✓ Caracterización de la trayectoria profesional de los docentes (Indicador 62)
- ✓ Existencia de políticas y mecanismos de seguimiento y capacitación del cuerpo docente (Indicador 63)
- ✓ Políticas y mecanismos de evaluación docente (Indicador 64)

6.3.- Criterios para Dimensión III: Resultados

Esta dimensión considera los siguientes criterios:

6.3.1.- Criterio Progresión:

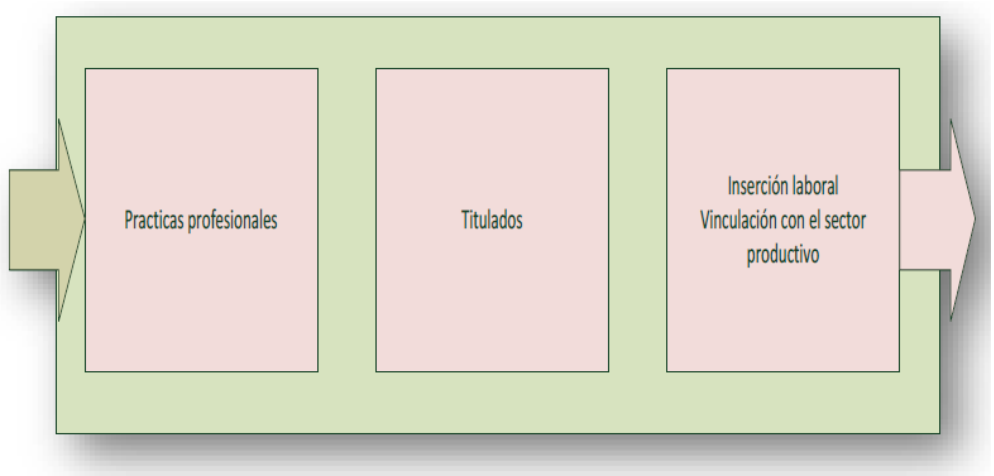
El CFTLA ha generado mecanismos para medir el avance de los estudiantes en el plan de estudios, así como mecanismos para adoptar acciones correctivas o de mejoramiento en dicho avance.

Indicadores utilizados

- ✓ Existencia de políticas y mecanismos para asegurar la progresión de los estudiantes (Indicador 65)
- ✓ Existencia de un Sistema de Retención de los Estudiantes (Indicador 66)
- ✓ Procedimiento de Cálculo de tiempo de Permanencia de los estudiantes en el Centro, Tasa de Egreso , número de Titulados del CFTLA, la Titulación Oportuna en el CFTLA(Indicador 67)
- ✓ Sistema de Análisis de Progresión (Indicador 68)
- ✓ Existencia de Mecanismos de Apoyo (Indicador 69)

6.3.2.- Criterio Inserción Laboral:

El CFTLA en lo que se refiere a la obtención de empleo por parte de los titulados y la consecuente valoración de los empleadores acerca de los conocimientos y competencias adquiridos y manifestados por éstos según su perfil de egreso, ha generado el siguiente sistema de obtención de estos resultados:



Para ello el sistema de aseguramiento de la calidad lo verifica con los siguientes Indicadores
Indicadores utilizados:

- ✓ Existencia de políticas y mecanismos de prácticas laborales. (Indicador 70)
- ✓ Sistema de medición de inserción laboral, tiempo de demora en la colocación laboral de los titulados, pertinencia del Área a la cual se insertan los titulados, remuneraciones alcanzadas por los titulados (Indicador 71)

6.3.3.- Criterio Seguimiento de Titulados:

El CFTLA ha generado mecanismos que permitan tener un vínculo con los titulados de la institución que retroalimentan el proyecto institucional.

Indicadores utilizados:

- ✓ Sistema de seguimiento y satisfacción de titulados. (Indicador 72)
- ✓ Sistema de retroalimentación de las carreras a partir de información recogida de los titulados del centro. (Indicador 73)

7. CRITERIOS DEL AREA VINCULACION CON EL MEDIO.

Las dimensiones involucradas en esta Área son las siguientes:

- ✓ Dimensión I: Diseño y Provisión de Actividades
- ✓ Dimensión II: Resultados e Impactos

El propósito del sistema de aseguramiento de la calidad en el área de vinculación con el medio es evaluar y monitorear si las actividades contribuyen al desarrollo integral, equitativo y sustentable de las personas, instituciones y territorios de la zona de influencia del CFTLA, verificando los dos roles fundamentales del área, los cuales son:

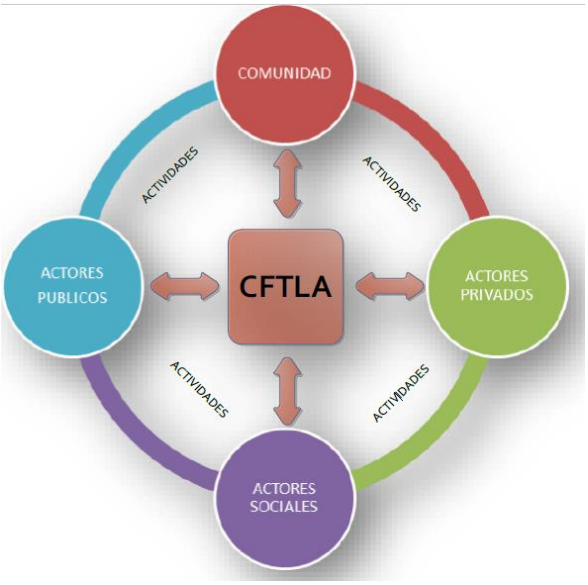
- Interacción significativa, permanente y de mutuo beneficio con los principales actores públicos, privados y sociales de carácter horizontal y bidireccional
- Contribución al sentido, enriquecimiento y retroalimentación de la calidad y pertinencia de las actividades de docencia del CFTLA, relacionadas a su respectivo ámbito temático.

La integración sistémica del proceso para el área de Vinculación con el Medio se esquematiza de la siguiente manera:

7.1.- Criterios para Dimensión I Diseño y Provisión de Actividades

El CFTLA utiliza el sistema de aseguramiento de la calidad para evaluar las políticas y mecanismos de vinculación con el medio y su expresión en actividades que puedan impactar positivamente a la comunidad en que se inserta el centro.

Esquemáticamente se tiene:



Para lograr tener bajo control la dimensión diseño y provisión de actividades, el sistema de aseguramiento de la calidad debe validar y verificar con evidencias objetivas los siguientes criterios:

7.1.1.- Criterio Coherencia:

Se deberá auditar la existencia con evidencias objetivas de políticas y priorizaciones que orientan las actividades de vinculación con el medio.

Indicadores utilizados:

- ✓ Existencia de Política de Vinculación con el Medio. (Indicador 74)
- ✓ Existencia de plan anual de actividades de vinculación con el medio. (Ver Indicador 75 en Documento relativo a Mecanismos de Aseguramiento de la Calidad)
- ✓ Evaluación de las actividades de vinculación con el medio realizadas. (Indicador 76)
- ✓ Identificación de Actores relevantes del entorno. (Indicador 77)
- ✓ Existencia de mecanismos de comunicación con interlocutores que representan a grupos relevantes del entorno (Indicador 78)
- ✓ Existencia de actividades de educación continua. (Indicador 79)

7.1.2.- Criterio Condiciones de Operación:

Se deberá auditar la existencia con evidencias objetivas de la estructura organizacional basada en documentación que contenga organigrama, descripción de cargos y procedimientos administrativos fundamentales.

Indicadores utilizados

- ✓ Existencia de Instancias y mecanismos para diseñar, aprobar y organizar las actividades de vinculación con el medio. (Indicador 80)
- ✓ Existencia de estructura organizacional de las unidades a cargo de las actividades de vinculación con el medio y las responsabilidades asociadas.(Indicador 81)
- ✓ Existencia de financiamiento asociado a las actividades de vinculación con el medio. .(Indicador 82)
- ✓ Existencia de dotación de recursos materiales asociada a la vinculación con el medio. .(Indicador 83)
- ✓ Existencia de diseño de las actividades de vinculación con el medio y evaluación de su potencial impacto. .(Indicador 84)

7.2.- Criterios para Dimensión II Resultados e Impactos.

El CFTLA utiliza el sistema de aseguramiento de la calidad para evaluar el logro de los propósitos y el alcance de las actividades de vinculación con el medio, considerando los resultados obtenidos y el impacto bidireccional entre el CFTLA y el entorno.

Esquemáticamente se tiene:

Para lograr tener bajo control la dimensión resultados e impactos, el sistema de aseguramiento de la calidad debe validar y verificar con evidencias objetivas los siguientes criterios:

7.2.1.- Criterio Resultados:

Se deberá auditar la existencia con evidencias objetivas de .sistema de monitoreo de resultados.

Indicadores utilizados:

- ✓ Existencia de mecanismo de evaluación de resultados de actividades desarrolladas.(Indicador 85)
- ✓ Existencia de sistema de caracterización de las actividades. (Indicador 86))
- ✓ Existencia de sistema de indicadores de resultados de actividades de Vinculación con el Medio (Indicador 87)
- ✓ Existencia de Estudio sobre el alcance de las actividades de Vinculación con el Medio (Indicador 88)
- ✓ Existencia de Estudios y evaluación de los resultados de las actividades de vinculación con el medio (Indicador 89)

7.2.2.- Criterio Impactos:

Se deberá auditar la existencia con evidencias objetivas los mecanismos de monitoreo del impacto de las actividades de vinculación con el medio, en documentación que contenga mecanismos de monitoreo, retroalimentación y evaluación de los impactos generados.

Indicadores utilizados

- ✓ Existencia de mecanismos de monitoreo del impacto las actividades de vinculación con el medio. (Indicador 90)
- ✓ Existencia de estudio de retroalimentación de las actividades de vinculación con el medio. (Indicador 91)
- ✓ Existencia de indicadores de impacto de las actividades de vinculación con el medio. (Indicador 92)
- ✓ Existencia de Evaluación del Impacto de las actividades de vinculación con el medio. (Indicador 93)

8.- DESCRIPCIÓN DE INDICADORES.

Los diversos componentes de los indicadores utilizados en el aseguramiento de la calidad del trabajo realizado por el CFTLA se describen como sigue:

Indicador N° 1	
Objetivo	Verificar la existencia de Misión y Visión Institucional
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Existe Misión y Visión Institucional vigente
	No = No existe Misión y Visión Institucional vigente
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Jefe Área de Planificación y Aseguramiento de la Calidad
Evidencia objetiva	Documento Plan Estratégico del Período

Indicador N° 2	
Objetivo	Verificar la existencia de Plan Estratégico Institucional actualizado
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Existe Plan Estratégico actualizado
	No = No existe Plan Estratégico actualizado
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Jefe Área de Planificación y Aseguramiento de la Calidad
Evidencia objetiva	Documento Plan Estratégico del Período

Indicador N° 3	
Objetivo	Medir el desarrollo de la evaluación de Plan Estratégico
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = se realizó la evaluación del Plan estratégico
	No = No se realizó la evaluación del Plan estratégico
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Jefe Área de Planificación y Aseguramiento de la Calidad
Evidencia objetiva	Documento de evaluación de Plan Estratégico.

Indicador N° 4	
Objetivo	Medir la Existencia de Organigrama Institucional
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe organigrama institucional actualizado
	No = No existe organigrama institucional actualizado
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Jefe Área de Planificación y Aseguramiento de la Calidad
Evidencia objetiva	Documento Plan Estratégico con organigrama institucional.

Indicador N° 5	
Objetivo	Existencia de Manual de Capital Humano actualizado
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = si existe manual de Capital Humano actualizado No = No existe manual de Capital Humano actualizado
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Rectoría
Evidencia objetiva	Documento Manual de Capital Humano con perfiles de cargo actualizados.

Indicador N° 6	
Objetivo	Medir la existencia de foda institucional
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = si existe estudio foda institucional No = No existe estudio foda institucional
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Jefe Área de Planificación y Aseguramiento de la Calidad
Evidencia objetiva	Documento estudio foda institucional.

Indicador N° 7

Objetivo	Medir la existencia de mapa estratégico institucional
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe mapa estratégico institucional
	No = No existe mapa estratégico institucional
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Jefe Área de Planificación y Aseguramiento de la Calidad
Evidencia objetiva	Documento de mapa estratégico institucional.

Indicador N° 8

Objetivo	Medir de Existencia de planes de desarrollo operativos por área
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe planes de desarrollo operativos
	No = No existe planes de desarrollo operativos
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Jefe Área de Planificación y Aseguramiento de la Calidad.
Evidencia objetiva	Documento planes de desarrollo operativos.

Indicador N° 9	
Objetivo	Medir la existencia de Existencia de cuadro de mando integral
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe de cuadro de mando integral No = No existe de cuadro de mando integral
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Jefe Área de Planificación y Aseguramiento de la Calidad
Evidencia objetiva	Documento informe de Cuadro de Mando Integral.

Indicador N° 10	
Objetivo	Medir la existencia de normativas que regulen el diseño y funcionamiento de los órganos de gobierno de la institución.
Métrica	Si/No
Rango de comparación	Si= existe normativa No= no existe normativa
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Rectoría
Evidencia objetiva	Reglamento General, Escritura de la Corporación, Manual de Capital Humano.

Indicador N° 11	
Objetivo	Existencia de procedimiento de designación de autoridades.
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe procedimiento No = No existe procedimiento
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Rectoría
Evidencia objetiva	Reglamento General, Actas de Designación de Autoridades.

Indicador N° 12	
Objetivo	Existencia de Normativa Reglamentaria Institucional actualizada.
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe normativa No = No existe normativa
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Rectoría
Evidencia objetiva	Reglamento General, Reglamento Interno de Higiene y Seguridad, Reglamento Interno de Orden, Reglamento Académico.

Indicador N° 13	
Objetivo	Existencia de Normativa de Conflicto de Intereses y código de ética
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe normativa No = No existe normativa
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Rectoría
Evidencia objetiva	Documento de reglamento de conflicto de intereses y código de ética

Indicador N° 14	
Objetivo	Existencia de procedimiento para el registro de decisiones sustantivas
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe procedimiento actualizado No = No existe procedimiento actualizado
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Rectoría
Evidencia objetiva	Actas de sesión del directorio, Decretos institucionales, Libro Registro de Titulados, Decretos de Titulación.

Indicador N° 15	
Objetivo	Existencia de Políticas y Mecanismos para la administración de su personal.
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe Políticas y Mecanismos No = No existe Políticas y Mecanismos
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Jefe de Personal
Evidencia objetiva	Política de Contratación Docente, Política de Recursos Humanos, Documento de Políticas y Mecanismos.

Indicador N° 16	
Objetivo	Existencia de Manual de Capital Humano.
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe manual actualizado No = No existe manual actualizado
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Jefe de Personal
Evidencia objetiva	Documento de Manual de Capital Humano

Indicador N° 17	
Objetivo	Existencia de Caracterización del Personal
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe fichas de caracterización del personal actualizadas No = No existe fichas de caracterización del personal actualizadas
Período de aplicación	Semestral
Responsable de aplicación	Jefe de Personal
Evidencia objetiva	Carpetas del personal, Ficha de Caracterización Docente y Administrativo.

Indicador N° 18	
Objetivo	Existencia de sistema de registro e información
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe sistema No = No existe sistema
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Registro Académico
Evidencia objetiva	Sistema de Registro Académico, Sistema de Registro de Personal.

Indicador N° 19	
Objetivo	Existencia de mecanismos de actualización de página Web institucional
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe mecanismos de actualización de página web institucional No = No existe mecanismos de actualización de página web institucional
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Área de vinculación con el medio.
Evidencia objetiva	Procedimiento de mecanismos actualizado

Indicador N° 20	
Objetivo	Existencia de información para entregar a órganos gubernamentales.
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe informe actualizado No = No existe informe actualizado
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Área de Planificación y Aseguramiento de la Calidad
Evidencia objetiva	Informes enviados.

Indicador N° 21

Objetivo	Existencia de procedimiento de evaluación de infraestructura y recursos materiales de acuerdo al proyecto educativo de la institución
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe procedimiento actualizado No = No existe procedimiento actualizado
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Jefe de Administración y Finanzas
Evidencia objetiva	Procedimiento de evaluación

Indicador N° 22

Objetivo	Existencia de información sobre infraestructura y recursos materiales de la institución
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe fichas actualizado No = No existe fichas actualizado
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Jefe de administración y Finanzas
Evidencia objetiva	Fichas de información

Indicador N° 23	
Objetivo	Existencia de políticas para planificación, ejecución y control de recursos materiales de la institución
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe fichas actualizado No = No existe fichas actualizado
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Jefe de Administración y Finanzas
Evidencia objetiva	Política de Planificación, Ejecución y Control de Recursos Materiales de la Institución, Fichas de Información.

Indicador N° 24	
Objetivo	Existencia de Planes de Inversión
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe Plan de Inversión No = No existe plan de inversión
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Rectoría
Evidencia objetiva	Documento con Plan de Inversión

Indicador N° 25	
Objetivo	Existencia de contratos o escrituras que aseguran la infraestructura en mediano y largo plazo
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe documentos actualizado No = No existe documentos actualizado
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Jefe de Administración y finanzas
Evidencia objetiva	Contratos de Arriendo o Escrituras de Propiedad.

Indicador N° 26	
Objetivo	Existencia de Presupuesto de Recursos Financieros
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe Convenio Vigente No = No existe Convenio Vigente
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Jefe de administración y finanzas
Evidencia objetiva	Presupuesto de Ingreso, Presupuesto de Egreso, Contrato y Pagaré de Estudiantes.

Indicador N° 27	
Objetivo	Existencia de Política y Mecanismos de diversificación de Ingresos
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe acuerdo Vigente
	No = No existe acuerdo Vigente
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Jefe de administración y finanzas
Evidencia objetiva	Política Procedimientos y Resultados de la Diversificación.

Indicador N° 28	
Objetivo	Existencia de informes de auditorías financiera
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe informes actualizado
	No = No existe informes actualizado
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Jefe de administración y finanzas
Evidencia objetiva	Documento con Informes de Auditorías

Indicador N° 29	
Objetivo	Existencia de políticas de manejo y control financiero de la institución
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe política actualizado No = No existe política actualizado
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Jefe de administración y finanzas
Evidencia objetiva	Existencia de Procedimiento de Control Presupuestario

Indicador N° 30	
Objetivo	Existencia de política presupuestaria
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe política actualizado No = No existe política actualizado
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Jefe de administración y finanzas
Evidencia objetiva	Documento con política

Indicador N° 31	
Objetivo	Existencia de cuadro de ratios financieros
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe cuadro actualizado No = No existe cuadro actualizado
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Jefe de administración y finanzas
Evidencia objetiva	Documento con cuadro

Indicador N° 32	
Objetivo	Existencia de Sistema evaluación de funcionamiento de los Servicios de apoyo a los Estudiantes.
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe Sistema No = No existe Sistema
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Área Planificación y Aseguramiento de la Calidad
Evidencia objetiva	Documento con Sistema de Análisis

Indicador N° 33	
Objetivo	Existencia de información de infraestructura y recursos materiales destinados a los alumnos
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe información actualizada No = No existe información actualizada
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Jefe de administración y finanzas
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 34	
Objetivo	Existencia de Mecanismos de Apoyo Académico y de Financiamiento Estudiantil
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe información actualizada No = No existe información actualizada
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Área Académica
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 35	
Objetivo	Existencia de mecanismos de difusión y publicidad de la institución en medios masivos
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe mecanismos de difusión y publicidad No = No existe mecanismos de difusión y publicidad
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Jefe de vinculación con el medio
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 36	
Objetivo	Existencia de mecanismos que aseguren prolijidad y precisión de la información entregada públicamente
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe mecanismos No = No existe mecanismos
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Vinculación con el Medio
Evidencia objetiva	Procedimiento de Prolijidad y Precisión de la Información

Indicador N° 37	
Objetivo	Ofertas de Carreras
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe oferta de carrera No = No existe oferta de carrera
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Jefe de área académica
Evidencia objetiva	Procedimiento de Generación de Oferta de Carreras, Acta de Aprobación de la Oferta de Carrera, Medios de Difusión de la Oferta de Carreras.

Indicador N° 38	
Objetivo	Existencia de Planes de Estudio actualizados
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe planes de estudio actualizados No = No existe planes de estudio actualizados
Período de aplicación	bianual
Responsable de aplicación	Jefe de área académica
Evidencia objetiva	Documento con Planes de Estudio actualizados

Indicador N° 39	
Objetivo	Existencia de estudio de planificación y ajuste de oferta de carrera
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe estudios actualizados No = No existe estudio actualizados
Período de aplicación	trianual
Responsable de aplicación	Jefe de área académica
Evidencia objetiva	Documento con Estudios de Planificación, Documento con Estudio de ajuste Oferta de Carrera.

Indicador N° 40	
Objetivo	Mecanismo para la definición y modificación de perfiles de egreso
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe Mecanismo vigentes No = No existe Mecanismo vigentes
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Jefe de área académica
Evidencia objetiva	Documento con Mecanismo vigentes

Indicador N° 41	
Objetivo	Mecanismo de diseño y actualización curricular
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe Mecanismo vigentes No = No existe Mecanismo vigentes
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Jefe de área académica
Evidencia objetiva	Documento con Mecanismo vigentes

Indicador N° 42	
Objetivo	Recursos, instalaciones y servicios de apoyo para actividades curriculares
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existen Recursos, instalaciones y servicios de apoyo para actividades curriculares No = No existen Recursos, instalaciones y servicios de apoyo para actividades curriculares
Período de aplicación	trianual
Responsable de aplicación	Jefe de asuntos estudiantiles
Evidencia objetiva	Fichas de Recursos, Instalaciones y Servicios de Apoyo

Indicador N° 43	
Objetivo	Convenios para la Realización de Actividades Prácticas del Plan de Estudio
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe convenios actualizados No = No existe convenios actualizados
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Área Académica
Evidencia objetiva	Documento con Convenios

Indicador N° 44	
Objetivo	Sistema de Registro Curricular
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe sistema actualizados No = No existe sistema actualizados
Período de aplicación	trianual
Responsable de aplicación	Jefe de área académica
Evidencia objetiva	Dossier con documentación digital de la vida académica.

Indicador N° 45	
Objetivo	Mecanismos de acceso a la información por parte de directivos, docentes y estudiantes
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe mecanismo actualizados No = No existe mecanismo actualizados
Período de aplicación	trianual
Responsable de aplicación	Jefe de área académica
Evidencia objetiva	Protocolo de Acceso a la Información.

Indicador N° 46	
Objetivo	Criterios de Admisión
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe Criterios de Admisión actualizados No = No existe Criterios de Admisión actualizados
Período de aplicación	trianual
Responsable de aplicación	Jefe de área académica
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 47	
Objetivo	Seguimiento a los resultados de Admisión
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe proceso actualizados No = No existe proceso actualizados
Período de aplicación	trianual
Responsable de aplicación	Área Planificación y Aseguramiento de la Calidad
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 48	
Objetivo	Procedimiento para la Articulación de Planes de Estudio. Homologación, convalidación y reconocimiento de certificaciones y aprendizajes previos
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe proceso actualizados No = No existe proceso actualizados
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Jefe de área académica
Evidencia objetiva	Procedimiento de Articulación

Indicador N° 49

Objetivo	Existencia de Modelo Educativo
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe Modelo Educativo
	No = No existe Modelo Educativo
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Jefe de área académica
Evidencia objetiva	Documento con información de Modelo Educativo

Indicador N° 50

Objetivo	Caracterización del Proceso Formativo
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe Caracterización
	No = No existe Caracterización
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Jefe de área académica
Evidencia objetiva	Documento con el flujo del proceso de enseñanza.

Indicador N° 51	
Objetivo	Existencia de Mecanismos de Evaluación de Aprendizajes
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe Mecanismos
	No = No existe Mecanismos
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Jefe de área académica
Evidencia objetiva	Documento con Mecanismos

Indicador N° 52	
Objetivo	Existencia de Políticas y Mecanismos para los procesos de práctica
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe Políticas y Mecanismos
	No = No existe Políticas y Mecanismos
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Jefe de área académica
Evidencia objetiva	Documento con información de Políticas y Mecanismos

Indicador N° 53	
Objetivo	Planes de Estudio actualizados en función de los adelantos de los procesos productivos asociados a la carrera
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe Planes de Estudio actualizados No = No existe Planes de Estudio actualizados
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Jefe de área académica
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 54	
Objetivo	Plan de Actualización de Materiales de Enseñanza
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe Plan de Actualización de Materiales de Enseñanza No = No existe Plan de Actualización de Materiales de Enseñanza
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Jefe de área académica
Evidencia objetiva	Documento con información de actualización de Materiales de Enseñanza

Indicador N° 55

Objetivo	Existencia de Políticas y Mecanismos de Actualización en función de los adelantos de los procesos productivos y avances científico-tecnológicos
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe Políticas y Mecanismos No = No existe Políticas y Mecanismos
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Jefe de área académica
Evidencia objetiva	Documento con información de Políticas y Mecanismos

Indicador N° 56

Objetivo	Política de dotación docente según estándar institucional.
Métrica	Número de docentes / matricula Dedicación/ matricula
Rango de comparación	Bien = Número de docentes> mínimo requerido Mal = Número de docentes< mínimo requerido
Período de aplicación	semestral
Responsable de aplicación	Planificación y Aseguramiento de la Calidad
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 57	
Objetivo	Existencia de políticas de reclutamiento y renovación de docentes
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe políticas
	No = No existe políticas
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Jefe de Personal
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 58	
Objetivo	Cantidad de directivos con dedicación a la docencia
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe Dedicación de directivos
	No = No existe Dedicación de directivos
Período de aplicación	Semestral
Responsable de aplicación	Jefe de Personal
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 59	
Objetivo	Sistema de Aseguramiento Contractual Docente según Planes de Estudio Vigentes
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe contratos actualizados No = No existe contratos actualizados
Período de aplicación	semestral
Responsable de aplicación	Jefe de Personal
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 60	
Objetivo	Análisis de Rotación docente
Métrica	Años de antigüedad promedio docentes
Rango de comparación	Bien = Rotación de docentes> 6 años Mal = Rotación de docentes< 6 años
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Jefe de Personal
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 61	
Objetivo	Caracterización de la Calificación Académica del Cuerpo Docente
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe Caracterización No = No existe Caracterización
Período de aplicación	Semestral
Responsable de aplicación	Jefe de Personal
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 62	
Objetivo	Caracterización de la trayectoria profesional de los docentes
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe Caracterización No = No existe Caracterización
Período de aplicación	Semestral
Responsable de aplicación	Jefe de Personal
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 63	
Objetivo	Existencia de políticas y mecanismos de seguimiento y capacitación del cuerpo docente
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe políticas y mecanismos No = No existe políticas y mecanismos
Período de aplicación	Anual
Responsable de aplicación	Jefe de área académica
Evidencia objetiva	Documento con políticas y mecanismos

Indicador N° 64	
Objetivo	Políticas y mecanismos de evaluación docente
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe políticas y mecanismos No = No existe políticas y mecanismos
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Área Planificación y Aseguramiento de la Calidad
Evidencia objetiva	Documento con políticas y mecanismos

Indicador N° 65	
Objetivo	Existencia de políticas y mecanismos para asegurar la progresión de los estudiantes
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe políticas y mecanismos No = No existe políticas y mecanismos
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Jefe de área académica
Evidencia objetiva	Documento con políticas y mecanismos

Indicador N° 66	
Objetivo	Existencia de un Sistema de Retención de los Estudiantes
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe sistema actualizados No = No existe sistema actualizados
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Jefe de área académica
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 67	
Objetivo	Protocolo de Indicadores de Progresión: Tiempo de Permanencia de los Estudiantes en el Centro, Tasa de Egreso, Número de Titulados, Titulación Oportuna en el CFTLA
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe Procedimiento actualizados No = No existe Procedimiento actualizados
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Área Planificación y Aseguramiento de la Calidad
Evidencia objetiva	Documento con Procedimiento

Indicador N° 68	
Objetivo	Sistema de Análisis de Progresión
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe sistema actualizados No = No existe sistema actualizados
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Jefe de área académica
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 69	
Objetivo	Existencia de Mecanismos de Apoyo a la progresión
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe Mecanismos
	No = No existe Mecanismos
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Jefe de área académica
Evidencia objetiva	Documento con Mecanismos

Indicador N° 70	
Objetivo	Existencia de políticas y mecanismos de prácticas laborales
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe políticas y mecanismos actualizados
	No = No existe políticas y mecanismos actualizados
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Jefe de practica titulación y empleabilidad
Evidencia objetiva	Documento con políticas y mecanismos

Indicador N° 71	
Objetivo	Sistema de medición de inserción laboral, tiempo de demora en la colocación laboral, remuneraciones alcanzadas de los titulados y pertinencia del Área a la cual se insertan
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe sistema actualizados No = No existe sistema actualizados
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Vinculación con el Medio
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 72	
Objetivo	Sistema de seguimiento y satisfacción de titulados
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe sistema actualizados No = No existe sistema actualizados
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Vinculación con el Medio
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 73	
Objetivo	Existencia de Sistema de retroalimentación de las carreras a partir de información recogida de los titulados del centro
Métrica	Si / No
Rango de comparación	Si = Si existe sistema actualizados No = No existe sistema actualizados
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Vinculación con el Medio
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 74	
Objetivo	Existencia de política de vinculación con el medio
Métrica	Si/No
Rango de comparación	Si = Si existe Política actualizados No = No existe Política actualizados
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Vinculación con el Medio
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 75	
Objetivo	Existencia de Plan Anual de Actividades de vinculación con el medio
Métrica	Si/No
Rango de comparación	Si = Si existe Plan actualizados No = No existe Plan actualizados
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Vinculación con el Medio
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 76	
Objetivo	Existencia de Evaluación de actividades de vinculación con el medio
Métrica	Si/No
Rango de comparación	Si = Si existe Evaluación actualizada No = No existe Evaluación actualizada
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Vinculación con el Medio
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 77	
Objetivo	Existencia de Identificación de Actores Relevantes del Entorno
Métrica	Si/No
Rango de comparación	Si = Si existe Identificación de Actores No = No existe Identificación de Actores
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Vinculación con el Medio
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 78	
Objetivo	Existencia de mecanismos de comunicación formal con interlocutores que representan a grupos relevantes
Métrica	Si/No
Rango de comparación	Si = Si existe mecanismos de comunicación No = No existe mecanismos de comunicación
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Vinculación con el Medio
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 79	
Objetivo	Existencia de actividades de Educación Continua
Métrica	Si/No
Rango de comparación	Si = Si existe actividades de Educación Continua No = No existe actividades de Educación Continua
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Vinculación con el Medio
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 80	
Objetivo	Existencia de Instancias y mecanismos para diseñar, aprobar y organizar las actividades de vinculación con el medio
Métrica	Si/No
Rango de comparación	Si = Si existe Instancias y mecanismos No = No existe Instancias y mecanismos
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Vinculación con el Medio
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 81	
Objetivo	Existencia de estructura organizacional de las unidades a cargo de las actividades de vinculación con el medio y las responsabilidades asociadas
Métrica	Si/No
Rango de comparación	Si = Si existe Existencia de estructura organizacional No = No existe Existencia de estructura organizacional
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Vinculación con el Medio
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 82	
Objetivo	Existencia de financiamiento asociado a las actividades de vinculación con el medio
Métrica	Si/No
Rango de comparación	Si = Si existe financiamiento asociado a las actividades de vinculación con el medio No = No existe financiamiento asociado a las actividades de vinculación con el medio
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Vinculación con el Medio
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 83	
Objetivo	Existencia de dotación de recursos materiales asociada a la vinculación con el medio.
Métrica	Si/No
Rango de comparación	Si = Si existe dotación de recursos materiales No = No existe dotación de recursos materiales
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Vinculación con el Medio
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 84	
Objetivo	Existencia de sistema de diseño de las actividades de vinculación con el medio y evaluación de su potencial impacto
Métrica	Si/No
Rango de comparación	Si = Si existe sistema No = No existe sistema
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Vinculación con el Medio
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 85	
Objetivo	Existencia de mecanismo de evaluación de resultados de actividades desarrolladas
Métrica	Si/No
Rango de comparación	Si = Si existe mecanismos
	No = No existe mecanismos
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Vinculación con el Medio
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 86	
Objetivo	Existencia de sistema de caracterización de las actividades
Métrica	Si/No
Rango de comparación	Si = Si existe sistema
	No = No existe sistema
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Vinculación con el Medio
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 87	
Objetivo	Existencia de sistema de indicadores de resultados de actividades de Vinculación con el Medio
Métrica	Si/No
Rango de comparación	Si = Si existe sistema No = No existe sistema
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Vinculación con el Medio
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 88	
Objetivo	Existencia de Estudio sobre el alcance de las actividades de Vinculación con el Medio
Métrica	Si/No
Rango de comparación	Si = Si existe Estudio No = No existe Estudio
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Vinculación con el Medio
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 89	
Objetivo	Existencia de Estudios y evaluación de los resultados de las actividades de vinculación con el medio
Métrica	Si/No
Rango de comparación	Si = Si existe Estudios No = No existe Estudios
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Vinculación con el Medio
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 90	
Objetivo	Existencia de mecanismos de monitoreo del impacto las actividades de vinculación con el medio.
Métrica	Si/No
Rango de comparación	Si = Si existe Mecanismos No = No existe Mecanismos
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Vinculación con el Medio
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 91	
Objetivo	Existencia de estudio de retroalimentación de las actividades de vinculación con el medio
Métrica	Si/No
Rango de comparación	Si = Si existe Estudios No = No existe Estudios
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Vinculación con el Medio
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 92	
Objetivo	Existencia de indicadores de impacto de las actividades de vinculación con el medio.
Métrica	Si/No
Rango de comparación	Si = Si existe Indicadores No = No existe Indicadores
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Vinculación con el Medio
Evidencia objetiva	Documento con información

Indicador N° 93

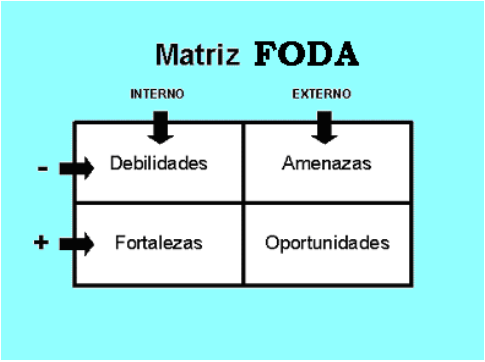
Objetivo	Existencia de Evaluación del Impacto de las actividades de vinculación con el medio
Métrica	Si/No
Rango de comparación	Si = Si existe Evaluación
	No = No existe Evaluación
Período de aplicación	anual
Responsable de aplicación	Vinculación con el Medio
Evidencia objetiva	Documento con información

9.- ANEXO.

METODOLOGÍA DE SÍNTESIS DIAGNOSTICA.

ANÁLISIS FODA MATEMÁTICO – FACTORES CRÍTICOS DE ÉXITO.

Para realizar un completo análisis de la Institución y del entorno que la rodea, el instrumento más común que se emplea es el llamado Análisis FODA. Esta matriz permite identificar internamente las Debilidades y Fortalezas de la Institución así como las Amenazas y Oportunidades que ofrece el entorno en el que desarrolla su actividad. Este método de análisis está considerado como de gran valor por parte de las organizaciones que lo utilizan gracias a su sencillez y, a su vez, a la amplitud que abarca en su marco de análisis. Un CFT ágil y dinámico será capaz de convertir una amenaza del entorno en una oportunidad de Desarrollo.



METODOLOGÍA DE APLICACIÓN.

ANÁLISIS INTERNO FORTALEZAS Y DEBILIDADES.

La Matriz de Evaluación del Factor Interno es la herramienta analítica de formulación de estrategia que utiliza juicios subjetivos.

Se requieren cinco pasos para su desarrollo:

Paso 1: Identificar las fortalezas y debilidades claves de la organización.

Paso 2: Asignar una nota usando escala desde 1,0 hasta 7,0 de acuerdo al desempeño actual, basado en la siguiente clasificación.

Factor	Rango de Nota	Descriptor
Debilidades	nota 1	Desempeño actual deficiente no se hace nada para eliminar el factor
	nota 4	desempeño actual optimo se hace acciones para eliminar el factor
Fortalezas	nota 4	desempeño actual bajo no se hace nada para utilizar el factor como ventaja comparativa
	nota 7	desempeño actual optimo se hace acciones para utilizar el factor como ventaja comparativa

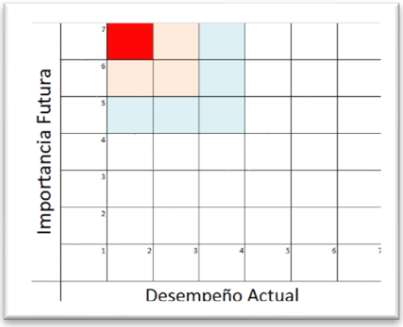
Paso 3: Asignar una nota a cada factor, usando escala desde 1,0 hasta 7,0 de acuerdo a la importancia del factor para el éxito futuro.

Factor	Rango de Nota	Descriptor
Debilidades	Nota 1	Importancia futura nula factor sin importancia para el éxito futuro
	Nota 4	Alta Importancia futura factor con mucha importancia para el éxito futuro
Fortalezas	Nota 4	Importancia futura nula factor sin importancia para el éxito futuro
	Nota 7	Alta Importancia futura factor con mucha importancia para el éxito futuro

Paso 4: Desarrollar una tabla que contenga todos los factores (Fortalezas y Debilidades), con sus respectivas notas por desempeño actual e importancia futura.

	Notas por	
	Desempeño Actual	Importancia Futura
Fortaleza 1	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Fortaleza 2	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Fortaleza 3	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Fortaleza 4	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Fortaleza 5	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Fortaleza 6	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Fortaleza 7	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
.....		
Fortaleza N	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Debilidad 1	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Debilidad 2	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Debilidad 3	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Debilidad 4	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Debilidad 5	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Debilidad 6	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Debilidad 7	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
.....		
Debilidad N	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7

Paso 5: Graficar en matriz de doble entrada (desempeño actual e importancia futura, y con ello priorizar los factores que tengan peor desempeño actual y más alta importancia futura.



Análisis externo: Oportunidades y Amenazas

La Matriz de Evaluación del Factor Externo es la herramienta analítica de formulación de estrategia que utiliza juicios subjetivos.

Se requieren cinco pasos para su desarrollo:

Paso 1: Identificar las Oportunidades y Amenazas claves del entorno.

Paso 2: Asignar una nota usando escala desde 1,0 hasta 7,0 de acuerdo al desempeño actual, basado en la siguiente clasificación.

Factor	Rango de Nota	Descriptor
Amenazas	nota 1	Desempeño actual deficiente no se hace nada para Aminorar el factor
	nota 4	desempeño actual optimo se hace acciones para Aminorar el factor
Oportunidades	nota 4	desempeño actual bajo no se hace nada para Aprovechar el factor como ventaja comparativa
	nota 7	desempeño actual optimo se hace acciones para aprovechar el factor como ventaja comparativa

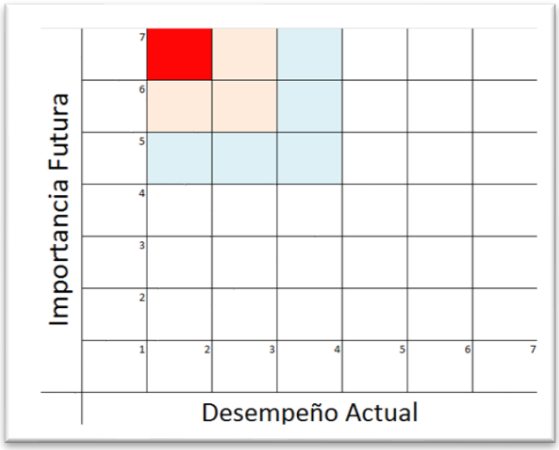
Paso 3: Asignar una nota a cada factor, usando escala desde 1,0 hasta 7,0 de acuerdo a la importancia del factor éxito futuro del Centro de Formación Técnica.

Factor	Rango de Nota	Descriptor
Amenazas	Nota 1	Importancia futura nula factor sin importancia para el éxito futuro
	Nota 7	Alta Importancia futura factor con alta importancia para el éxito futuro
Oportunidades	Nota 1	Importancia futura nula factor sin importancia para el éxito futuro
	Nota 7	Alta Importancia futura factor con alta importancia para el éxito futuro

Paso 4: Desarrollar una tabla que contenga todos los factores (Oportunidades y Amenazas), con sus respectivas notas por desempeño actual e importancia futura.

	Notas por	
	Desempeño Actual	Importancia Futura
Oportunidad 1	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Oportunidad 2	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Oportunidad 3	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Oportunidad 4	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Oportunidad 5	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Oportunidad 6	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Oportunidad 7	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
.....		
Oportunidad N	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Amenaza 1	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Amenaza 2	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Amenaza 3	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Amenaza 4	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Amenaza 5	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Amenaza 6	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
Amenaza 7	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7
.....		
Amenaza N	nota de 1 a 7	nota de 1 a 7

Paso 5: Graficar en matriz de doble entrada (desempeño actual e importancia futura, y con ello priorizar los factores que tengan peor desempeño actual y más alta importancia futura.



Glosario de Términos.

CFT : Centro de Formación Técnica.
CFTLA : Centro de Formación Técnica Lota Arauco.
CNA : Comisión Nacional de Acreditación
CORFO : Corporación de Fomento y Producción.
FODA : Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas.
PDA : Ciclo Planificación - Desarrollo – Ajustes.
SAC : Sistema de Aseguramiento de Calidad.
TNS : Técnico de Nivel Superior
UdeC : Universidad de Concepción
UNESCO : Organización de las Naciones Unidas para la Educación y la Cultura.